

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Student: Weigel Filip, Bc.
Téma: Analýza rizik spojených se samočinně řízenými vozidly (id 24321)
Vedoucí: Strnadel Josef, Ing., Ph.D., UPSY FIT VUT

1. Informace k zadání

- **Zadání považuji za obtížnější**, jelikož po řešiteli vyžadovalo osvojit si znalosti a získat zkušenosti v oblastech **běžně neprobíraných v předmětech dosavadního studia**, zejména pak v oblastech analýzy rizik a tvorby modelů dynamických systémů a ověřování jejich vlastností; úspěšné řešení také vyžadovalo **překonat řadu úskalí** plynoucích zejména ze sémantiky zvolených realizačních prostředků (UPPAAL SMC).
- Za **těžiště práce** považuji **body 3 a 4** zadání, pro ověření obecné použitelnosti a vlastností vytvořeného mechanismu považuji za podstatný také **bod 6** zadání.
- **Realizační výstup** práce považuji za **spíše základní** než za propracovaný, prezentační úroveň technické zprávy mohla být lepší; nicméně, **zadání** považuji za **splněné**.

2. Práce s literaturou

Student **prokázal schopnost samostatně využívat** vedoucím doporučené i vlastním úsilím nalezené **informační zdroje** související s řešeným tématem, orientovat se v nich, čerpat z nich a vhodně využívat informace v nich obsažené za účelem řešení daného tématu.

3. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace

- Student zahájil práci na projektu **s poměrně velkým zpožděním**; i poté však o dílčích pokrocích a problémech v řešení **informoval poměrně zřídka**.
- Vzhledem k **silné nepravidelnosti konzultací** jsem s průběhem řešení **nespokojen**; nicméně, student **projevil schopnost pracovat samostatně**.

4. Aktivita při dokončování

- **Technická zpáva** mi začala být **předkládána** ke konzultacím poměrně **pozdě** (tj., začátkem května), nicméně měl jsem možnost ji připomínkovat. Mnohé mé **připomínky** v ní sice byly **zohledněny**, ale k zapracování **některých dalších připomínek** (např. zejména ohledně lepší prezentace realizačních prostředků a zhodnocení řešení), již **nedošlo**.
- **Konečná podoba realizačního výstupu** se mnou **byla konzultována** a **byla mi**, až na zdrojové soubory, **předložena** - mé připomínky k ní jsme se studentem probrali během osobní konzultace před termínem odevzdání.

5. Publikační činnost, ocenění

-

6. Souhrnné hodnocení

uspokojivě (D)

S přihlédnutím k

- **větší obtížnosti** zadání,
- **zájmu** studenta **o téma**,
- **celkově neuspokojivému** rozvržení průběžných i dokončovacích prací (tj., **pozdě** zahájená, **silně nepravidelně** konzultovaná, nicméně **samostatná** práce studenta a **opožděné konzultování** konečné podoby výsledku práce),
- sice **základnímu**, avšak **zadání splňujícímu**, výsledku práce navrhuji ohodnotit práci studenta **stupněm D**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto hodnocení v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2022

Strnadel Josef, Ing., Ph.D.
vedoucí práce