

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Lamačka Zbyněk
Téma: Herní mechaniky palných zbraní a interakce s prostředím (id 24349)
Oponent: Milet Tomáš, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** méně obtížné zadání
Jako u každého zadání, samo zadání nediktuje obtížnost, ale samotná jeho realizace ano. Studentova realizace je příkladná.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Body zadání jsou splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky
Technická dokumentace je krátká. Po přečtení jsem nenabyl dojmu, že rozumím všemu, co student udělal. Text měl být delší a hlavně obsahovat obrázky z implementovaného dema. Některá problematika nebyla dobře vysvětlena a čtenář, který se neorientuje v terminologii palných zbraní může být po přečtení zmaten. Tyto problémy by šlo vyřešit rozšířením textu a přidáním doprovodných diagramů. Práce je kratší z důvodu malého množství předaných informací. Sekce o návrhu je velmi krátká a sekce o implementaci obsahuje zbytečné detaily.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 60 b. (D)
Text je pochopitelný po prvním přečtení, nicméně v něm chybí podstatné informace. Hlavním nedostatkem je přehled/koncept celého řešení. Práce popisuje jen jeho komponenty. V textu se vyskytuje spousta pojmů, které nejsou vysvětleny, například kolimátor.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 70 b. (C)
Po formální stránce práce neobsahuje mnoho chyb. Po jazykové stránce je to horší. V práci se vyskytuje množství nesmyslných vět nebo vět se špatným slovosledem.
- 6. Práce s literaturou** 70 b. (C)
Práce cituje 14 zdrojů informací. Zdroje jsou směsí odkazů na web a zdrojů s ISBN. Citace jsou v textu rozmístěny s číslem stran. Některé skutečnosti nejsou citovány a některá tvrzení nejsou podložena.
- 7. Realizační výstup** 90 b. (A)
Realizace je povedená a ucelená. Volba scény dobře znázorňuje implementované mechaniky. Naprogramované mechaniky se chovají hladce a uživatel má pocit, že byly vytvořeny pro nějakou hru. V realizaci se občas vyskytne chyba, kdy je hráč teleportován náhodným směrem, zvláště při přebíjení.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce nemá přímé využití. Nicméně ukazuje, jakým způsobem lze vytvořit pokročilé ovládání palných zbraní.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - V sekci 2.3.5 tvrdíte, že inverzní kinematika je jediné řešení, které se využívá v moderních hrách. Stejnou věc tvrdíte i v sekci 3.3. Čím máte toto tvrzení podloženo?
 - V kapitole teorie zmiňujete: "Tato práce se zabývá pouze běžnými osobními palnými zbraněmi jako je AK-47 a M4.". V jaké zemi jsou tyto útočné pušky běžné osobní zbraně?
- 10. Souhrnné hodnocení** 85 b. velmi dobře (B)
Práce se jeví spíše jako nadprůměrná. Hlavním důvodem je realizace, která je povedená. Text nenaznačuje, že by student odvedl mnoho práce. Tento rozpor si vysvětluji nedostatečným popisem. Text je krátký a neobsahuje všechny potřebné informace k pochopení látky. Aplikace je však zdražilá, hodnotím známkou B (85 bodů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2022

Milet Tomáš, Ing., Ph.D.
oponent