

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Plhal Jan
Téma: Webové rozhraní pro opravu automatického přepisu a tagování (id 24414)
Oponent: Hradiš Michal, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
- Splnění požadavků zadání** zadání splněno
- Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
- Prezentační úroveň předložené práce** 81 b. (B)

Text práce většinou logicky navazuje, je dobře pochopitelný a celkově se dobře čte. Líbily se mi i části o zásadách tvorby uživatelského rozhraní a o testování, které byly vhodně provázány se samotnou prací studenta (což v podobných případech nebývá úplně zvykem). Citelně mi ale chyběl přesný popis účelu aplikace a možných činností uživatele na začátku práce. Také bych přivítal nějaké vizuální schéma činnosti/workflow uživatele. Sekce 2.2 hned popisuje nedostatky původního uživatelského rozhraní bez toho, aby čtenář chápal, co přesně je jeho účelem. V tu chvíli čtenář dokonce nechápe ani základní pojmy, jako je například "segment" a "Anotace sekci textu". Zbytečná mi přišly sekce "REST API", "JSON" a "Swagger". Výhody a nevýhody frameworků by bylo vhodné shrnout tabulkou.
- Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)

Jazyková stránka práce je dobrá a bez citelných nedostatků. Po typografické stránce práce působí uceleně a bez zásadních problémů. Uvítal bych ale, kdyby text nebyl tak podrobně členěn čtyřmi úrovněmi nadpisů, kde mezi nadpisy je často jediný odstavec, a dokonce někde je jen jedna věta. Obrázky dělí text a jsou často v poměrně nízké kvalitě. Grafy jsou rastrové a nízkém rozlišení. Některé odrážkové seznamy nejsou vhodné (na straně 32, 40, 41).
- Práce s literaturou** 69 b. (D)

Práce se odkazuje na sedm zdrojů, které jsou kvalitní a zaměřují se hlavně na návrh a testování uživatelských rozhraní. Text se o tyto zdroje dobře opírá a v práci byly získané informace dobře využity. Další zdroje jsou v práci uvedeny nevhodně jen jako odkazy pod čarou a jsou identifikovány pouze pomocí URL. Jedná se sice o webové zdroje, ale i ty by měly být citovány standardním způsobem. Odkazy na zdroje citelně chybí v sekci 6.1, kde jsou zmíněny konkrétní práce například způsobem "Johnem Brookem v roce 1986 v rámci jeho práce v Digital Equipment Corporation", ale ty nejsou uvedeny ve zdrojích.
- Realizační výstup** 89 b. (B)

Bylo vytvořeno funkční uživatelské rozhraní, ve kterém ještě sice zůstalo několik nelogických prvků nebo prvků, které zbytečně snižují jeho efektivitu, ale celkově je kvalitní a po malých úpravách bude určitě dobře sloužit svému účelu. Student při návrhu uživatelského rozhraní postupoval systematicky, vhodně výsledek testoval a celkově odvedl kvalitní práci. Kromě malých nedodělků mi v lepším hodnocení brání absence kvantitativního vyhodnocení efektivitu práce, které se přímo nabízí, protože by bylo možné měřit rychlost plnění úkolů jak ve starém, tak v novém uživatelském rozhraní a přímo je tak porovnat.
- Využitelnost výsledků**

Výsledkem je kvalitní uživatelské rozhraní, které je přímo napojené do existující aplikace, která má přímé praktické využití. Předpokládám tak, že výsledek bude využíván pro anotaci audio nahrávek a nahradí dřívější uživatelské rozhraní.
- Otázky k obhajobě**
 - Co v současné chvíli ještě chybí k nasazení?
- Souhrnné hodnocení** 85 b. velmi dobře (B)

Student vytvořil kvalitní uživatelské rozhraní, které je integrované do větší aplikace a velmi pravděpodobně bude využito k plánovanému účelu. Text práce je logický a příjemně se čte, jen v něm chybí jasná definice cílů a činností uživatele. Student prokázal, že dokáže samostatně řešit složitější problémy, vyhledat a využít potřebné informace, analyzovat problémy a navrhnout dobré řešení. Oceňuji, že postupoval systematicky při testování. Škoda je, že výsledné uživatelské rozhraní neporovnal vůči starší verzi pomocí kvantitativního testu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2022

Hradiš Michal, Ing., Ph.D.
oponent