

Review of Bachelor's Thesis

Student: Tiszai Patrik
Title: System for Race Car Parameterization (id 24450)
Reviewer: Stančíková Ivana, Ing., DITS FIT BUT

- 1. Assignment complexity** **average assignment**
- 2. Completeness of assignment requirements** **assignment fulfilled only partially**

5. bod zadání není splněn, zmíněn je pouze v závěru práce jako možné rozšíření.

Jako zdůvodnění student uvádí, že řešení tohoto bodu by bylo redundantní, jelikož bylo implementováno v rámci jiné BP. Jelikož ale 5. bod zadání vyžaduje návrh řešení a nikoli funkční součást implementace, nepovažuji toto zdůvodnění za dostatečné.
- 3. Length of technical report** **shorter than minimum requirements**

Práce má pouze 35 normostran. Velkou část zabírají obrázky, které nejsou informačně hodnotné (např. na str. 14, 22) a působí pouze jako výplň pro navýšení rozsahu (nepřiměřená velikost schémat). Popis implementace je velmi strohý, obsahuje nerelevantní ukázky kódu (na str. 30). Výsledky testování jsou popsány jednou větou.
- 4. Presentation level of technical report** **65 p. (D)**

Struktura práce mohla být zvolena lépe. Představení závodního týmu nezapadá do kontextu kapitoly Theoretical Introduction, která se dále zabývá teorií sběrnic CAN. Mnohem vhodnější by tato sekce byla v úvodu následující kapitoly. Popis použitého webového frameworku a databázového systému je nevhodně zařazen do kapitoly představující návrh řešení.

Celkově je text práce velmi stručný, značnou část místa zabírají schémata, která nejsou odkazována z textu a jejich informační hodnota je nízká.
- 5. Formal aspects of technical report** **70 p. (C)**

V textu jsou nekonzistentně používána malá a velká písmena (flask i Flask, CAN-critical i Can-critical), chybí tečky na koncích vět, velká písmena na začátku vět.

Práce obsahuje nekvalitní rastrové obrázky (např. na str. 21 a 22, v obou případech lze nahradit vysázením tabulky nebo textu).
- 6. Literature usage** **60 p. (D)**

Chybí citace u převzatých obrázků (např. obrázky na str. 7 a 8). Práce obsahuje poměrně malý počet citací. Navíc se některé ze studijních pramenů obsahově značně překrývají.
- 7. Implementation results** **70 p. (C)**

Výsledná aplikace je funkční a plní svůj účel. Testování proběhlo jen s malým počtem uživatelů, což je ale zdůvodnitelné velikostí cílové skupiny (tj. závodního týmu). Přístup k testování byl systematický. Dokumentace je strohá, omezuje se pouze na spuštění aplikace v Dockeru.
- 8. Utilizability of results**

Výsledná aplikace je využitelná závodním týmem.
- 9. Questions for defence**

-
- 10. Total assessment** **45 p. failed (F)**

Realizační výstup práce považuji za povedený, nicméně textová část je silně nedostatečná. Nedosahuje ani minimálního rozsahu, přestože je nadsazena obrázky. Navíc jeden z bodů zadání není vůbec splněn. Proto doporučuji práci k doděláním a navrhuji hodnocení **F**.

In Brno 2 June 2022

Stančíková Ivana, Ing.
reviewer