

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mlýnek Martin
Téma: Analýza uživatelských nastavení sociálních sítí (id 24463)
Oponent: Malinka Kamil, Mgr., Ph.D., UITŠ FIT VUT

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Náročnost zadání | průměrně obtížné zadání |
| Jedná se o implementační BP s jasně ohraničeným rámcem. | |
| 2. Splnění požadavků zadání | zadání splněno |
| Všechny body zadání byly splněny v dostatečné kvalitě. | |
| 3. Rozsah technické zprávy | je v obvyklém rozmezí |
| Rozsah technické zprávy odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. | |
| 4. Prezentací úroveň předložené práce | 75 b. (C) |
| Logická struktura práce je na dobré úrovni. Autor vhodným způsobem představuje řešenou problematiku a použité technologie. Výtku mám ke kapitole 3, která popisuje aspekty vývoj uživatelského rozhraní na velmi obecné úrovni bez bližšího vztahu k práci. Využití prezentovaných principů navíc není nijak explicitně zmíněno při návrhu a implementaci aplikace. Dále mi chybí zdůvodnění volby technologií. Naopak části popisující návrh, implementaci a testování jsou velmi dobře zpracovány. Chybí mi pouze lepší vizualizace výsledků dotazníku uživatelů a lepší interpretace naměřených dat. | |
| 5. Formální úprava technické zprávy | 70 b. (C) |
| Jazyková a stylistická stránka práce i úroveň typografie je na dobré úrovni. Od druhé poloviny práce se začínají objevovat drobné jazykové chyby. Občas se vyskytují nekonzistence v překladu, např. str 14, obr 3.1 - 2x použitelnost, v textu žádanost. | |
| 6. Práce s literaturou | 85 b. (B) |
| Odkazované zdroje jsou relevantní tématu a vhodně vybrány. | |
| 7. Realizační výstup | 85 b. (B) |
| Implementace rozhraní byla finálně rozšířena i o aktualizaci backendu z důvodu změn na straně provozovatele sociálních sítí. Dobře zvládnutá je i problematika autentizace, kde byla zohledněna bezpečnost uživatele. Velmi pozitivně hodnotím grafickou stránku a prvky usnadňující pochopení zobrazovaného obsahu. Vedlejším efektem testování aplikace bylo lepší nastavení bezpečnostních prvků sociálních sítí některými uživateli. | |
| 8. Využitelnost výsledků | |
| Výsledkem je hotová aplikace, použitelná pro další výzkum v oblasti soukromí uživatelů na sociálních sítích. | |
| 9. Otázky k obhajobě | |
| 1. Jakým způsobem byste aplikaci rozšířil, aby bylo možné získat anonymizovaná data uživatelů pro potřeby výzkumu v oblasti soukromí uživatelů na sociálních sítích? | |
| 2. V kapitole 6.4 slovně interpretujete některé výsledky z testování. Můžete ukázat přesná data z vyhodnocení dotazníku a demografii testovací skupiny? Práce tyto údaje neobsahuje. | |
| 10. Souhrnné hodnocení | 82 b. velmi dobře (B) |
| Výstupy práce jsou na dobré úrovni. Aplikace je funkční, pozitivně hodnotím design aplikace a vysvětlující prvky, které usnadní orientaci uživatele v jednotlivých nastaveních soukromí. | |

Práci tak v celkovém hodnocení doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "B".

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2022

Malinka Kamil, Mgr., Ph.D.
oponent