

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Hiner Martin

Téma: Plugin pro záznam a rekonstrukci kresby v grafickém editoru (id 24473)

Oponent: Milet Tomáš, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **jednoduché zadání**
Zadání je jednoduché a realizace nijak nevybočuje, spíše naopak, je velmi triviální.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno**
Zadání je splněno spíše okrajově. Úprava parametrů záznamu není možná.
- 3. Rozsah technické zprávy** **téměř splňuje minimální požadavky**
Technická dokumentace je krátká, jelikož množství odvedené práce je malé. Navíc obsahuje sekci implementace, která je chaotická a nesděljuje potřebné informace vhodnou formou.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Práce je pochopitelná, až na sekci implementace. Ta se těžko čte, obsahuje zbytečné detaily a čtenáři téměř nic nedá. Sled kapitol dává smysl, ale není o čem psát, protože množství práce je spíše malé.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**
Po formální a jazykové stránce práce neobsahuje mnoho chyb a překlepů. Občas chybí čárky ve větách a vyskytuje se špatný slovosled či mírně nesmyslné věty.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**
Práce cituje 7 zdrojů. 3 mají ISBN, 2 jsou odkazy na specifikaci Blenderu jedna je odkaz na aplikaci Krita a jedna na vědecký článek. Zdrojů je menší množství, citace jsou umístěny řídce a nejsou zastavěny do věty, pouze se vyskytuje číslo.
- 7. Realizační výstup** **35 b. (F)**
Realizace je slabou stránkou práce. Je velmi jednoduchá a stěží plní zadání. Na Linuxu nejde nainstalovat a na Windows způsobuje chyby při kreslení. Při aktivním režimu maže přibližně každý čtvrtý tah. Zdrojové kódy jsou krátké, ale strukturované. Zadání jsem původně vystavil já, ale realizaci jsem si nepředstavoval tak triviální. V současném stavu bych plugin nevyužil.
- 8. Využitelnost výsledků**
Ve stávajícím řešení má realizace minimální využití.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Proč nejde plugin nainstalovat v Linuxové verzi Blenderu?
 - Proč plugin maže přibližně každý čtvrtý tah?
 - Proč nejsou k dispozici editace parametrů tahů štětců?
- 10. Souhrnné hodnocení** **50 b. dostatečně (E)**
Realizace je triviální a balancuje na hraně splnění požadavků. Její složitost je velmi malá a spíše připomíná projekt na střední škole. Tyto skutečnosti podtrhuje technická dokumentace, která je krátká, neboť není o čem psát a obsahuje řadu přestupků. Sekce implementace se čte špatně. Z těchto důvodů hodnotím známku E (50 bodů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2022

Milet Tomáš, Ing., Ph.D.
oponent