

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Colníková Ivana
Téma: Mobilní aplikace pro správu zařízení v IoT (id 24478)
Oponent: Tesařová Alena, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Studentka spolupracovala s firmou Logimic, kde její hlavní úkol byl redizajn aktuálně používané webové aplikace pro správu IoT zařízení. Musela v rámci práce hodně komunikovat s firmou a reaktivně reagovat na jejich připomínky. Vytvořené návrhy pak studentka implementovala v Javascriptovém frameworku Angular, který byl pro ni nový. Zadání odpovídá náročnosti pro bakalářskou práci.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Všechny body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Požadavky na rozsah technické zprávy jsou splněny.
- 4. Prezenční úroveň předložené práce** 60 b. (D)
V práci mi chybí přesnější popis uživatele, který bude systém používat a dále mi zde chybí podrobnější popis problematiky (např. O jaké se jedná senzory? Kolik jich bude?). Pokud navrhuji uživatelské rozhraní, je potřeba dobře znát systém a vědět, které moduly jsou nejdůležitější (tj. kritické) pro uživatele a podle toho navrhnout rozhraní. Navržené části by tedy měly být vždy odůvodněny.

Dále bych doporučila používat více obrázků s popisky. Wireframy bez popisků a textů čtenáři řeknou bohužel jen velmi málo. Stejně tak při popisu původního stavu je vždy lepší vložit obrázek, který vydá za tisíc slov (např. studentka mluví o velkém logu, které zabírá v původním řešení značnou část obrazovky).

Kapitoly jinak na sebe navazují, v kapitole 5 se pak studentka odkazuje na kapitoly 6 a 7, což není ideální, jelikož čtenář nechce během práce listovat 10 stránek dopředu.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)
Práce je napsána ve slovenštině, takže nemůžu posoudit gramatickou úroveň. Často chybí čárky ve větách, jinak nejsou věty příliš komplikované a jsou rozumné. V sekci 6 je pak schéma uživatelské cesty psáno v angličtině, přičemž je celá práce ve slovenštině.

Dále bych vytkla časté použití první osoby jednotného čísla např. "...vysvětlím čo to je, aké má výhody a popíšem..." nebo "Definíciou jednotlivých vrstiev som si vopred naplánovala..." a použití první osoby množného čísla např. "ktoré si popíšeme neskôr v práci". Práce tímto ztrácí profesionalitu.
- 6. Práce s literaturou** 90 b. (A)
Použité zdroje jsou vzhledem k práci relevantní. Citační normy jsou dodrženy.
- 7. Realizační výstup** 85 b. (B)
Kód je velmi dobře strukturovaný a kvalitně zdokumentovaný. Studentka si dala velmi záležet na zobrazení pro různá zařízení (desktop, tablet, mobilní zařízení). Aplikace je reálně použitelná. Testováno bylo realizováno přes firmu Logimic, která zaslala verzi aplikace svým klientům. Studentka proto nemohla být u procesu testování, což je škoda a proto hodnotím stupněm B.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vytvořená aplikace je použitelná a nyní je ve fázi integrování do firemního řešení, což je podle mě velký úspěch. Všechny komponenty jsou znovupoužitelné a díky tomu je může firma použít i pro další projekty.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Zdůvodněte, proč jste si vybrala framework Angular pro tvorbu webové aplikace?
 - Definujte typického uživatele aplikace a specifikujte, kdy a jak bude aplikaci používat, bude ji používat spíše na mobilu v terénu nebo spíše na počítači?
 - Jaký modul je podle Vás pro uživatele nejdůležitější a proč?
- 10. Souhrnné hodnocení** 76 b. dobře (C)
Formální a prezenční úroveň studentka kompenzuje velmi kvalitním realizačním výstupem, který ocenila firma Logimic a který je v současné době ve fázi nasazení do reálného provozu. Navrhuji proto hodnocení C (dobře).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 28. května 2022

Tesařová Alena, Ing.
oponent