

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Křivánek Tomáš
Téma: Webový nástroj pro tvorbu, správu a využití databáze sportovních pozic (id 24518)
Oponent: Tesařová Alena, Ing., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání **průměrně obtížné zadání**
Cílem práce bylo vytvořit webovou aplikaci pro tvorbu, správu a využití databáze sportovních pozic. K implementaci frontendové části byly vybrány tradiční webové technologie (HTML, CSS, JS), se kterými měl již student zkušenosti a na backendu si student zvolil Python mikroframework Flask, který byl pro něho nový. Zadání odpovídá náročnosti pro bakalářskou práci.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno s podstatným rozšířením**
Všechny body zadání byly splněny. Zvláště bych chtěla ocenit velmi dobré promo-video, které student sestříhal v nástroji Adobe. Podstatným rozšířením je celý modul pro cvičení jednotlivých yogových pozic a vytváření vlastních cvičících rutin.

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**
Požadavky na rozsah technické zprávy jsou splněny.

4. Prezentací úroveň předložené práce **55 b. (E)**
V teoretické části student popisuje pouze webové technologie, se kterými aktivně pracoval během BP, chybí mi zde aspoň malé porovnání a odůvodnění zvolených technologií (např. proč python a ne php).

V práci mi dále chybí analýza existujících aplikací na podobné téma, popis typického uživatele, odůvodnění použitých klíčových prvků GUI. V práci na uživatelské rozhraní je vždy potřeba čerpat z fungujících řešení, vzít si z nich to, co funguje a aplikovat to.

Kapitoly na sebe navazují, jsou logicky členěny. Doporučila bych použití více číslovaných kapitol v teoretické části, jelikož nyní působí sekce velmi chudě oproti implementaci.

K kapitole 5 je popsána struktura NoSQL databáze, kterou doprovází obrázek relačního schématu celé DB. Čtenáři pak není jasné, proč pro implementaci nebyla použita klasická SQL DB.

V neposlední řadě bych chtěla vytknout to, že testování bylo provedeno pouze na jednom uživateli. Z jedné zpětné vazby pak není možné dělat závěry a často třeba ani tento jeho názor nemusí sdílet více lidí.

5. Formální úprava technické zprávy **65 b. (D)**
Z formální stránky text obsahuje pouze drobné nedostatky jako je např. časté "a" na konci řádků. Z jazykové stránky se v textu často duplikují některá slova (např. 6x použito slovo DOM v jednom odstavci), což odrazuje pozornost čtenáře.

6. Práce s literaturou **90 b. (A)**
Jde vidět, že byl student velmi aktivní v hledání zdrojů, kterých je v textu celkem 45. Často se jedná o velmi kvalitní literaturu.

7. Realizační výstup **85 b. (B)**
Student si pro realizaci frontendové části vybral jako hlavní jazyk Javascript bez použití frameworku, proto se kód skládá z velkého množství funkcí, kterým často chybí komentáře a kód bude podle mě těžko udržitelný do budoucnosti. Chválím však logické rozdělení do adresářů, které pomáhají s orientací.

Realizační výstup je jinak velmi propracovaný z pohledu uživatelského rozhraní. Zvláště bych chtěla ocenit modul pro vytváření vlastních cvičících rutin, který přináší velký potenciál využití vytvořené aplikace.

8. Využitelnost výsledků
Aplikace je na 100% funkční a využitelná ihned v praxi. Použití vidím například při domácím cvičení jógy.

9. Otázky k obhajobě

- Zdůvodněte použití NoSQL databáze? Jaké má pro Vás výhody oproti relační DB?
- Uveďte možnosti využití aplikace pro jiné sporty než je yoga a uveďte, jak moc by se aplikace musela předělat.
- Jakým směrem by se podle Vás měla aplikace dále vyvíjet do budoucnosti?

10. Souhrnné hodnocení

76 b. dobře (C)

Formální a prezenční úroveň student kompenzuje velmi kvalitním realizačním výstupem, který je velmi propracovaný a připravený na reálné nasazení. Celkově hodnotím práci stupněm C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 24. května 2022

Tesařová Alena, Ing.
oponent