

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Klimčíková Lenka  
**Téma:** Aplikace pro demonstraci synchronizačních mechanismů v distribuovaných systémech (id 24580)  
**Oponent:** Veigend Petr, Ing., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání se mi jeví jako průměrně obtížné, i když studentka musela nastudovat látku, která se na bakalářském stupni nevyučuje.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Studentka splnila zadání v plném rozsahu.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Rozsah práce je přibližně 55 normostran, je tedy v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**  
Práce má na první pohled logickou strukturu, kapitoly na sebe navazují. Práce bohužel obsahuje dvě velmi krátké kapitoly, které trochu kazí celkový dojem: kapitolu 4, která je rozsahem na 2 A4, což je velmi málo a kapitolu 7, která se zabývá testováním aplikace. Kapitola 4 mohla být pravděpodobně vložena do jiné, rozsáhlejší kapitoly a v kapitole 7 se mohla autorka trochu více rozepsat o tom, jak testování prováděla, na jaké skupině uživatelů a mohla např. ukázat na několika obrázcích, jak zapracovávala zpětnou vazbu do hotové aplikace.  
  
Obecně není rozhodně zpráva špatná, ale působí na mě spíše podprůměrně, třeba i proto, že autorka často, místo použití jednoduchého obrázku, na kterém by problematiku vysvětlila (např. happens-before relace) se vše snaží popsat slovy a text poté není úplně čtivý. Ale toto je spíše problém v úvodních kapitolách, druhá část práce je lepší.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**  
Formální úprava je až na drobnosti (např. citace stojící samostatně ve větách, několik jednopísmenných předložek na konci řádku) v pořádku. Jazykovou stránku (práce je psána slovensky) bohužel nejsem schopen posoudit.
- 6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**  
Výběr literatury bez problémů, studentka používala jak knižní, tak elektronické zdroje v souladu s citační etikou. V textu práce jsou citace vždy odlišeny od vlastního textu studentky.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**  
Odevzdané řešení je plně funkční webová aplikace v jazyce Java, postavená na frameworku Spring. Umožňuje uživateli velmi přehledně sledovat činnost vybraných algoritmů a plně tak odpovídá zadání i účelu, pro který byla aplikace vyvíjena (tj. jako demonstrační pro výukové účely). Odevzdané řešení je dobře komentované, zdrojový kód je velmi přehledný. Byla odevzdána i generovaná dokumentace.  
  
K realizačnímu výstupu mám sice drobné výhrady, ale ty jsou všechny spíše kosmetické a nijak nesnižují použitelnost a přehlednost řešení.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Výsledná aplikace bude, dle vyjádření studentky, použita jako demonstrační v předmětu PRL.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Jak se liší příklady, které lze před spuštěním vykonávání algoritmu zvolit?
  - Můžete prosím stručně popsat, jak jste testovala vaši aplikaci? Kdo byli testeři? K jakým vylepšením testování vedlo? Kolikrát testování probíhalo?
- 10. Souhrnné hodnocení** **85 b. velmi dobře (B)**  
Tato práce je, i přes mírně podprůměrnou prezentační úroveň odevzdané technické zprávy zdařilá a realizační výstup byl již v tomto semestru aktivně použit při přednáškách z předmětu PRL. Nebýt zmíněné horší prezentační úrovně, mohlo být hodnocení ještě lepší.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 27. května 2022

Veigend Petr, Ing.  
oponent