

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Haškovec Martin
Téma: Systém pro modelování na základně dat z archiválií (id 24586)
Oponent: Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Podle zadání měla být vytvořena platforma propojující systém DEMoS (základní data přepisů matrik) s nástroji pro práci s těmito daty (např. automatizované sestavení rodokmenů) a výsledné modely vhodně ukládat a prezentovat. Zadání je spíše implementačního charakteru s menší obtížností, které je však možné propracovat a vytvořit užitečný nástroj pro projekt DEMoS.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno**
Podle bodu 3 mělo být vytvořeno několik modelů, například rodokmenů některého z rodů. V práci jsem však našel pouze jeden ukázkový příklad.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **20 b. (F)**
Práce je členěna do tří základních kapitol (kromě úvodu a závěru), a to analýza stávajícího řešení, návrh doplnění DEMoS a návrh skriptů pro DEMoS. První z těchto kapitol začíná poměrně dobře, byť obrázky zachycující podobu jednotlivých zkoumaných nástrojů považuji za nadbytečné (zejména obr. 2.6 zachycující téměř prázdnou stránku rozcestníku nápovědy pro systém DEMoS). V dalším textu se však vyskytují dosti zásadní problémy.
Nejprve obecný problém, který se vyskytuje na více místech, kde student přebírá informace z anglicky psaných článků. Části těchto textů jsou zjevně přeloženy automatizovaným nástrojem a ponechány bez dalších úprav (nebo jen minimálních), tzn. včetně chyb (i v převzatých definicích) a občas těžko srozumitelných pasáží. Příkladem je kapitola 3.1, která je překladem zdroje [27], nebo kapitola 2.9 (včetně příloh s relačními modely) popisující stávající základní databázi systému DEMoS (článek [6]). Zde došlo i k překladu názvů tabulek a atributů, což je nevhodné (neodpovídá skutečným tabulkám) a vede k matoucím až kuriózním interpretacím. Tabulka rodných čísel v databázi skutečně není (systém zachytává data stará více než sto let, kdy se rodná čísla nepoužívala), stejně jako atribut "položená ploutev" zachycený na obrázku A.2.
Již zmiňovaná kapitola 3.1 není pro účely práce příliš podstatná, resp. ne v těchto detailech. Podstatnější je popis formátu dat (predikátů), které vyžaduje použitý systém Moragen. V kapitole 3.2 jsou ukázky, ovšem bez popisu, co jednotlivé prvky znamenají. Také není zmíněn výstupní formát dat, s kterými se dále pracuje.
Jádro práce, tedy skripty pro transformaci, jsou popsány poměrně stručně, zejména z pohledu uživatelského. Princip transformace je jen nastíněn. V kapitole 4.6 opět chybí vysvětlení výstupního formátu dat, jak je transformován, co znamenají atributy (např. ID1) apod. Obdobných nedostatků je v práci mnoho.
V textu se vyskytují podivné termíny, např. "uživatel-tvůrce-úředník rodokmenu". Obrázek 4.1, anotovaný "SQL pohled Ing. R. Kočí", není nikde v textu vysvětlen, je nečitelný a zřejmě přisouzení autorství mé osobě mě trochu mate.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **50 b. (E)**
Po formální stránce není text zpracován dobře. kombinuje různé zvýraznění textu, obsahuje nečitelné obrázky (např. 4.1 a 4.2), překlepy, názvy kapitol jsou příliš dlouhé. U odkazů z textu je vhodné uvádět, o co se jedná (např. "na obrázku 3.2", "v kapitole 2.1"), nikoli pouze číslo.
- 6. Práce s literaturou** **45 b. (F)**
Výběr studijních pramenů je dostatečný a odpovídá tématu práce. Při přebírání cizích zdrojů však není vhodné vkládat doslovné citace (být prostě přeložené) celých stránek, ale interpretovat předkládané informace, příp. lze plně uvádět jen krátké pasáže či definice.
- 7. Realizační výstup** **50 b. (E)**
Skripty jsou funkční. Součástí práce je i webová aplikace, jejíž smysl jsem příliš nepochopil. Stránka je veřejně dostupná a nabízí pouze zadávání parametrů pomocí uživatelského rozhraní místo příkazové řádky.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vytvořené skripty je možné použít pro přípravu dat pro systém Moragen. Výstupy jsou pak uloženy do vytvořené databáze. Pro další zpracování je však nutné vytvořit vlastní systém.
- 9. Otázky k obhajobě**

1. V jakém rozsahu je Váš přínos (vlastní práce)?
2. Na s. 20 striktně uvádíte, že Vámi vytvořená a použitá knihovna prošla všemi zkušebními testy a nikdy neseleže. Mohl byste blíže specifikovat?
3. Pokud jsem pochopil správně, pro každého potenciálního uživatele se vytváří vždy nové tabulky (viz kapitola 4.6). Jaký je účel takového řešení?
4. Kapitola 4.9 je nazvána generování SQL dotazů. Ve skutečnosti jsou však dotazy zadávány ručně. Lze to chápat tak, že tímto naplňujete část bodu 3 zadání (vytvoření rodokmenů)?

10. Souhrnné hodnocení

40 b. nevyhovující (F)

Práce je psána nesystematicky, nevhodně pracuje s přejatými informacemi, resp. překlady cizích textů. Některé pasáže se věnují triviálním problémům a důležité aspekty vlastního návrhu a realizace jsou opomíjeny. Nejasný je také rozsah vlastního přínosu studenta. Navrhuji proto přepracovat celou práci a uvést ji do podoby odpovídající bakalářské práci.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Kočí Radek, Ing., Ph.D.
oponent