

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Černianska Rebeka
Téma: Porovnání klasických metod plánování (id 24596)
Oponent: Zbořil František V., doc. Ing., CSc., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání považuji za obtížnější, protože se zabývá problematikou, se kterou se studentka v rámci svého studia setkala pouze okrajově.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání považuji za splněné s menšími výhradami uvedenými níže.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Rozsah předložené technické zprávy je těsně nad spodní hranici požadovaného rozsahu. Některé informace uvedené v textu jsou příliš stručné a jejich podrobnější rozepsání by nepochybně přispělo k lepší čitelnosti celé zprávy.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **55 b. (E)**
Text zprávy postrádá systematickosti, přesné vyjadřování i důslednost. Například v kapitole 3.1 je uvedeno, že proměnnou bude reprezentovat právě jeden znak, ale o pár řádků se použijí pro proměnné názvy block a table. Podobně v kapitole 3.2 s názvem Domény je ukázán pouze příklad operátoru pro tuto doménu a v kapitole 3.4 s názvem Operátory v doméne je pak pouze odkaz na tento příklad. Popis jazyka PDDL v kapitole 3.6 považuji za naprosto nedostatečný vzhledem k tomu, že se v dalším textu tento jazyk často používá. Také v kapitole 4 není popis jednotlivých metod zcela jasný a například používání názvů "priebeh metódy" pro popis algoritmů není vhodné. Bod 4 algoritmu v této kapitole popisuje jinými slovy totéž, co odstavec pod tímto bodem. V kapitole 5 věnované implementaci metod, se uvádí několik příkladů v jazyku PDDL, které z důvodu nedostatečného popisu tohoto jazyka nejsou rovněž zcela jasné. Velké výhrady pak mám k popisu zadání jednotlivých řešených úloh v kapitole 6. V úloze Simple block domain studentka uvádí, že "kocky nomažu ležať na sebe navzájom" s odkazem na obrázek 6.1., kde kostka C leží na kostce A. Úloha Paint domain je popsána zcela nesrozumitelně a vůbec není jasné, co se v této úloze řeší. Zadání třetí úlohy lze tušit ze zápisu PDDL, ale toto zadání zase neodpovídá obrázku 6.3. Podobně vágně až nesrozumitelně jsou popsána i zadání zbývajících tří úloh.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
K formální úpravě technické zprávy samostatné připomínky nemám, některé výše uvedené připomínky k prezentační úrovni však s formální úpravou úzce souvisejí.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
V práci jsou odkazy na 26 titulů, což je nadprůměrné množství literatury, kterou studentka prostudovala. K výběru připomínky nemám, citační etika nebyla neporušena a citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami.
- 7. Realizační výstup** **60 b. (D)**
Studentka se v technické zprávě o realizačním výstupu prakticky vůbec nezmiňuje, a tak jediným vodítkem pro spuštění a experimenty s programem je pouze několikařádkové README.md. Vzhledem k chybějícímu řádnému popisu programu a vágním až nesrozumitelným zadáním jednotlivých úloh lze pouze konstatovat, že realizovaný program je funkční.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vzhledem k výše uvedeným připomínkám nebude program přímo využitelný, může však být inspirací pro další pokračování výzkumu v této problematice.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Můžete vysvětlit význam otazníku a vykřičníku v jazyku PDDL?
 - Můžete specifikovat zadání a blíže vysvětlit princip úlohy Paint domain?

10. Souhrnné hodnocení

65 b. uspokojivě (D)

Z přiložených programových příloh je zřejmé, že studentka odvedla více práce, než vyplývá z technické zprávy. Po zvážení této skutečnosti i všech výše uvedených připomínek a poznámek navrhuji hodnocení práce 65ti body, tj. klasifikačním stupněm D.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2022

Zbořil František V., doc. Ing., CSc.
oponent