

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Štrbák Boris
Téma: Analyzátor optimalizace a bezpečnosti webových aplikací (id 24599)
Oponent: Polčák Libor, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání vyžadovalo nastudovat techniky SEO, bezpečnost webových aplikací a další techniky, které jsou vyučovány spíše na magisterském stupni.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
U prvního bodu zadání mně chybí popis nástrojů jako je Icinga, Zabbix, či SolarWinds Network Monitor a zdůvodnění, proč nebyl jako základ práce použitý některý z těchto nástrojů. Po přečtení technické zprávy nevím, zda vytvořené programové vybavení nekopíruje tyto nástroje.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Technická zpráva rozsahem odpovídá spíše delší diplomové práci. Myslím, že některé implementační detaily byly popsány příliš detailně a některé pasáže by se daly přesunout do uživatelské dokumentace.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **75 b. (C)**
Základní struktura práce je dobrá, některé pasáže jsou velmi čtivé. Občas se v technické zprávě vyskytují kostrbatá, nebo nepřesná vyjádření. Sekce 2.1 by zasloužila revizi.

V návrhové části se mně však nelíbí, že autor nevysvětlil, jaké přesně očekává chování a nasazení aplikace. Jde o nástroj, který budou používat vývojáři a provozovatelé webových aplikací sami, nebo půjde o službu, která se bude těmto skupinám uživatelů nabízet? S tím souvisí to, že si nejsem jistý, zda bylo potřeba implementovat různé role; předpokládám, že ano, ale postrádám vysvětlení.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Občas se vyskytly typografické chyby, jako je divné zalomení řádků, tečka na samostatném řádku (bez zjevného významu), obr. 3.2 a 3.3 s barevným pozadím apod.

Nejsem slovenský mluvčí, ale narazil jsem na gramatickou chybu a některá vyjádření mně přišla hovorová.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
Práce cituje převážně internetové zdroje. Chybí mně využití knihy jako je Croll, Power: *Complete Web Monitoring: Watching your visitors, performance, communities, and competitors*. O'Reilly Media. Nebo jiný zdroj ukazující, že zvolený směr řešení dává smysl.
- 7. Realizační výstup** **72 b. (C)**
Uživatelské rozhraní vypadá přehledně. Zdrojový kód je vhodně členěn do modulů a funkcí. Dokumentace jednotlivých bloků kódu je automaticky vygenerovaná vývojovým prostředím, ale chybí texty samotného autora. Zvolené databázové schéma dovoluje uchovávat temporálně jen část dat. Testování probíhalo ručně a automatizované testy neexistují.

Nad licencemi se student nezamýšlel, některé závislosti využívají licence CC-BY-* aniž by si toho byl student vědomý. Přitom stačilo spustit příkaz `yarn licenses list`.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce je jistě využitelná v praxi. Škoda však, že nešla cestou rozšíření existujícího dohledového nástroje.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Bylo v průběhu řešení práce zvažováno rozšíření nástroje jako je Icinga, Zabbix apod.?
- 10. Souhrnné hodnocení** **78 b. dobře (C)**
Pan Štrbák vytvořil praktické dílo, při kterém uplatnil své nabyté zkušenosti a rozhled v oblasti. Mám výhrady ke zvolenému způsobu řešení, kde jádro aplikace vzniklo na čisté louce, respektive chybějícímu zdůvodnění. Výhrady mám také k použitému schéma databáze. Celkově navrhuji práci hodnotit jako dobrou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 27. května 2022

Polčák Libor, Ing., Ph.D.
oponent