

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Hanes Ján
Téma: Modularizace informačního systému pro festival (id 24651)
Oponent: Regéciová Dominika, Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání považuji za mírně náročnější. Bylo potřeba seznámit se s existujícím systémem a technologiemi pro jeho rozšíření a převod na Drupal ve verzi 9. Systém byl rovněž studentem nasazen a je nyní používán organizátory festivalu.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání považuji splněné s výhradami. Student měl provést testování a vyhodnocení modulů i celého systému a výsledek zhodnotit. Testování sice proběhlo (a systém byl i úspěšně nasazen), ale vyhodnocení v technické zprávě v podstatě zcela chybí.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce splňuje minimální rozsah.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Členění práce je dobré, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Na můj vkus je v technické zprávě poměrně hodně ukázek přímo z kódu, jsou však použity na dovysvětlení dané problematiky, nehodnotím proto tuto skutečnost příliš kriticky.
Co už se mi líbí výrazně méně, jsou kapitoly 6,7 a pak i závěr. Tyto části jsou velmi krátké a obsahově chudé. V části testování jsem se dozvěděla, že systém byl nasazen a otestován, ale již se nedozvím konkrétní výsledky, stejně tak gamifikační modul byl údajně testován, ale opět nevím závěr. Závěr je spíš zamýšlením nad modularitou než shrnutím výsledků. Celkově mi zde chybí část, která by hodnotila vzniklý systém, o testování například správnosti, či rychlosti systému ani nemluvě. Student přitom uváděl hned dva moduly pro cachování, které má přinést rychlé načítání, avšak toto tvrzení není doloženo žádným měřením.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **87 b. (B)**
Typografická stránka práce je na dobré úrovni, v textu jsem si všimla pouze pár drobných chyb.
- 6. Práce s literaturou** **72 b. (C)**
Seznam literatury je kratší, ale vzhledem k povaze práce asi dostačující. Jen v kapitole 2, kde student rozepisuje obecně systémy pro zprávu obsahu, mi chybí jakákoliv reference.
- 7. Realizační výstup** **84 b. (B)**
Implementace realizačního výstupu má dobrou kvalitu a kód je dostatečně komentovaný. V jednotlivých souborech chybí jasná identifikace autora, předpokládám však, že je to jenom chyba z nepozornosti. Součástí příloh nejsou žádné testy. Výsledný systém jsem měla možnost vyzkoušet a nějaký čas i používat. Jeví se mi jako funkční a intuitivní pro uživatele.
- 8. Využitelnost výsledků**
Systém byl již úspěšně nasazen a využíván organizátory festivalu Animefest.
- 9. Otázky k obhajobě**
V technické zprávě máte poměrně málo informací k testování systému uživateli. Uveďte, kolik uživatelů vám dalo zpětnou vazbu a jaké požadavky na změny, či problémy reportovali. Rovněž uveďte výsledky testování gamifikačního modulu. Osvědčil se tento modul?
- 10. Souhrnné hodnocení** **78 b. dobře (C)**
Student ve své bakalářské práci navrhl a implementoval informační systém pro podporu organizace festivalu v systému Drupal verze 9. Student úspěšně dokončil tuto implementaci a nasadil systém, takže je nyní aktivně používán organizátory akce. Výsledný systém hodnotím kladně, jeví se být funkční a splňuje hlavní požadavky uživatelů. Rovněž úroveň zdrojových kódů hodnotím jako dobrou.
Výhrady mám převážně u technické zprávy, kdy mi chybí, především v druhé části, poměrně zásadní informace o splnění všech bodů zadání v plném rozsahu. Chybí mi zde hlavně vyhodnocení testování s uživateli a ani v kódu nejsou přítomny žádné testy, které by ověřovaly správnost fungování jednotlivých modulů. Celkově proto navrhuji hodnotit práci stupněm C (78 bodů).

V Brně dne: 31. května 2022

Regéciová Dominika, Ing.
oponent