

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Tříška David
Téma: Web pro zobrazování archiválií (id 24661)
Oponent: Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání považuji za průměrně obtížné až obtížnější. Bylo třeba se seznámit s různými technologiemi, které jednotlivé archivy používají pro zobrazování archiválií, hlavně matričních knih. Dále bylo třeba vytvořit jinou technologii / aplikaci, která by byla schopna jednoduše zobrazovat obrázky a data poskytovaná těmito archivy k publikování na Webu.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně**
Text představuje řešení práce asi na patnácti stranách a to od čtvrté kapitoly. Lze z něj vytušit, že práce byly prováděny v souladu se zadáním, ale text je psán chaoticky a nedává dobrou možnost se v přínosu studenta orientovat. Částečně zadání splněno bylo, ale například to, jak se student vypořádal s vytvořením skriptů pro snadnou rozšiřitelnost o nové typy archiválií, jsem z předloženého nevyčetl.
- 3. Rozsah technické zprávy** **téměř splňuje minimální požadavky**
Vzhledem k tomu, jak je text strukturován, konstatuji, že nespĺňuje minimální požadavky. Pokud nebudu brát v potaz podivnou kapitolu 3 a naopak zohledním dle mého názoru nadměrné používání obrázků, pak považuji text za nedostatečný vzhledem k daným požadavkům.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **39 b. (F)**
První část textu je vyhrazena pro představení aplikací jednotlivých archivů v České republice (kapitola 2). Toto je učiněno na desíti tištěných stranách, což představuje třetinu celého textu. Připadá mi toto zbytečné a neúčelné. Následující kapitola 3 se v bakalářské práci nemůže vyskytnout. Skládá se z výčtu internetových adres a zabírá dalších sedm stran. Jen tyto dvě kapitoly pro mě znamenají, že práci nepovažuji v této formě za obhajitelnou. Za vrchol nepozornosti považuji sdělení na straně 30, kde je slibována tabulka s přehledem technologií používanými jednotlivými archivy, tato tabulka je odkázána dvěma otazníky a zdá se, že žádná taková tabulka v textu vůbec neexistuje. Kvalita textu neodpovídá minimálním požadavkům na bakalářskou práci a je pro mne nepřijatelná.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **40 b. (F)**
Zmínil jsem již podivnou kapitolu 3, která formální úpravu práce shazuje. Dále se v práci vyskytuje velké množství pravopisných chyb, překlepů a nepěkných formulací. Například na straně 24 je věta bez slovesa, na straně 29 je možné nalézt hned několik překlepů (uchání, definou). Také formulace v úvodu jako například "je na čase se pustit do samotné implementace" nebo "mohlo by Vás napadnout, že mám hotovo. Opak je však pravdou" dle mého názoru nepatří do tohoto typu textu.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Prameny jsou výhradně internetovými stránkami, což ale nepovažuji za zásadní chybu. V práci jsou řádně citovány a jsou relevantní k jejímu tématu.
- 7. Realizační výstup** **45 b. (F)**
Výsledkem je aplikace, která ovšem odpovídá zadání jen částečně. Sice je schopna zobrazovat digitalizované dokumenty uchovávané v archivech, ale jednak působí velmi prostě, a jednak je v předložené formě schopna zobrazovat záznamy jen z archivu v Opavě. V duchu zadání lze předpokládat, že výsledek měl být kvalitnější a prokázat, že zvládne přijímat dokumenty ze všech archivů.
- 8. Využitelnost výsledků**
V této podobě výsledek využitelný není, ale předpokládám, že podobný systém bude časem vytvořen a jistým způsobem se dá stavět i na této práci.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Proč aplikace umožňuje pracovat jen s některými matrikami (z archivu v Opavě) a jak lze doplnit i další archivy?
 - Jak jste zpracoval dle 2. bodu zadání rozšiřitelnost o další kategorie archiválií?
- 10. Souhrnné hodnocení** **40 b. nevyhovující (F)**
Tato práce je odevzdána v podobě, která dle mého názoru není přijatelná.

V Brně dne: 6. června 2022

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.
oponent