

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Konetzny Jakub  
**Téma:** Podpora vyhledávání matričních událostí (id 24662)  
**Oponent:** Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání považuji za zajímavé a středně obtížné. K jeho kvalitnímu naplnění se student potřeboval seznámit nejen s tématy souvisejícími s IT, ale i s pomocnou vědou historickou - genealogií. Zkušenosti s vytvářením rodokmenů a práce s matričními záznamy mohly přinést poznatky, které by vedly k lepšímu automatickému odhadování některých událostí v životě člověka, které se zapisují a zapisovaly do knih, jako jsou například křty, svatby nebo pohřby.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno**  
Jádro vlastní práce je popsáno na stranách 31-34. Považuji řešení za smysluplné, ale velmi jednoduché. Student sice asi není zkušený genealog a ani to po něm nelze požadovat, ale mohl vzít v úvahu i další statistická data, například to, kdy se předpokládaným rodičům rodily děti a kdy ne, v případě možnosti čtení přepsaných záznamů z matrik i to, že při svatbách se často uváděl věk svatebčanů, byť nepřesně, a ještě méně přesně u nebožtíků, obzvláště, pokud byli staršího věku. K možným místům, ze kterých mohla osoba pocházet, by se daly použít uvedená místa působnosti rodičů svatebčanů nebo prarodičů novorozenců atd. Proto splnění zadání hodnotím s příslovcem 'téměř'.
- 3. Rozsah technické zprávy** **téměř splňuje minimální požadavky**  
S ohledem na množství obrázků a kódů vložených do hlavního textu práce je rozsah dle mého názoru na spodní hranici přípustného rozsahu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **40 b. (F)**  
Text se nečte dobře a působí nepěkně. Po velmi stručném úvodu následují podivně utvořené kapitoly a sekce. Například sekce 2.2.2 sestává z odrážek, následující kapitoly obsahují výpisy GEDCOM, HTML či XML kódů, velikost některých obrázků se zdá nadsazená apod. Vlastní jádro práce je popsáno na třech stranách a to velmi jednoduše, poloformálně a nepřehledně. Na straně 31 je konstanta BIRTH\_MAX popsána jako minimální věk početí dítěte, přičemž asi má být uvedeno, že se jedná o maximální věk. Pokud za hodnotou následuje pomlčka, může se zdát, že jde o operaci mínus, přičemž se má jednat jen o odsazení. S hodnotou 45 coby maximálním věkem možnosti početí rodičem si dovoluji nesouhlasit. A to dokonce ani v případě žen.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **40 b. (F)**  
Práce obsahuje řadu prohřešků proti českému jazyku. Příliš časté používání ukazovacích zájmen (tyto, toho, toto) na straně 31 je špatné. Nepěkné je používání anglikanismu, kdy seznamy nazývá 'listy' (strana 35). Také použití kurzivy na straně 36 je téměř jistě neúmyslné a při řádné kontrole by v textu nebylo ponecháno. Kolem strany 35 student rezignoval na používání čárek v souvětích, které je tak několikrát činí těžko pochopitelnými. Jak jsem zmínil výše, řada částí postavených na odrážkách, ale také hojné ukázky kódů, výpisů z terminálů, nebo adresářových struktur, dělají text velmi nepěkným.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**  
Ke zvolené literatuře a citační etice nemám námitek a hodnotím tento bod průměrným stupněm C.
- 7. Realizační výstup** **82 b. (B)**  
Tak, jak byl navržen, je realizační výstup udělán pěkně. Je funkční a splňuje zadání. Tento bod hodnotím nadprůměrně a je také důvodem, že práci navrhuji celkově ohodnotit průchozím stupněm, viz níže.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Realizační výstup by mohl být základem pro odhadování chybějících událostí v zápisech matrik. Jak jsem již uvedl, očekávám, že v budoucnu budou metody pro tyto odhady vyvinuty lépe a s využitím dalších informací a expertních znalostí genealogů.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Jakým způsobem jste určil vztahy, kterými určujete odhady času a místa událostí? Používal jste nějakou danou nebo vyvinutou metodiku?
- 10. Souhrnné hodnocení** **50 b. dostatečně (E)**  
K práci mám vážné výhrady a hodnocení stupněm E považuji ze své strany za velkorysé. Student by měl při obhajobě vysvětlit zejména to, kolik času věnoval zpracování textu a jeho kontrole a také to, na jakém základě a s použitím jakých metod vytvořil svoje řešení. Pokud práce bude obhájena v tomto stavu konstatuji opět, že

prohřešky proti jazyku a struktura některých částí textu nemohou být považovány za příkladné zpracování bakalářské práce.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 6. června 2022

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.  
oponent