

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Křenek Tomáš  
**Téma:** Informační systém prodejce nátěrových hmot (id 24692)  
**Oponent:** Burget Radek, doc. Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**  
Zadání předpokládá tvorbu informačního systému s velmi jednoduchou cílovou doménou. Z pokročilejších funkcí je požadována jen statistická analýza zaznamenaných dat.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno s drobnými výhradami**  
Zadání bylo v minimální splněno, zejména studijní část (body 1-3) je však v technické zprávě pokryta poměrně povrchně a nesvědčí o tom, že by se student s danou problematikou seznámil příliš do hloubky. Také dostupné metody analýzy prodejních dat lze podle mého názoru stěží označit za pokročilé.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**  
Technická zpráva svým rozsahem splňuje minimální požadavky, jinak je ale pojata velmi stručně jak v teoretických částech (např. rozbor použitelných technologií, metody získávání znalostí) tak i v částech věnovaných návrhu a implementaci vlastního řešení.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **58 b. (E)**  
Technická zpráva je srozumitelná trpí však především velkou stručností, jak bylo zmíněno výše. Relevantní technologie jsou popsány velmi povrchně. V části návrhu zejména postrádám podrobnější analýzu případů použití - příslušný diagram není nijak okomentovaný. Role uživatelů nejsou konzistentně nazvány (zákazník vs. odběratel), kategorie zaměstnanců nejsou vysvětleny. Výhrady mám ke struktuře technické zprávy, kdy např. v části Návrh systému autor teprve vysvětluje principy návrhu uživatelského rozhraní (MVC) a související technologie (aplikační rámce). Využití asociačních pravidel pro doporučování produktů je zmíněno jen na jedné stránce (str. 40) bez větších detailů.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **72 b. (C)**  
Po jazykové i typografické stránce je práce na standardní úrovni s mírnými nedostatky, které působí, jako by práce byla dokončována ve spěchu (např. chybějící anglický název na titulní straně).
- 6. Práce s literaturou** **62 b. (D)**  
Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý, mnohé zdroje však nepůsobí příliš důvěryhodně - nemají např. uvedeného autora (např. [34], [14]). Některá odkazovaná URL vedou do studentské části IS FIT s omezeným přístupem. Některá diskutabilní tvrzení v textu nejsou podložena citací, např. "Rozdíl mezi Nette a Laravelem" na str. 31.
- 7. Realizační výstup** **62 b. (D)**  
Realizačním výstupem je jednoduchý informační systém s webovým rozhraním implementovaný v PHP. Systém je plně funkční a umožňuje realizovat činnosti dané zadáním. Disponuje přijatelným uživatelským rozhraním, které umožňuje provádět požadované operace, ale nijak zvlášť je uživateli neulehčuje. Implementace je pojata poměrně minimalisticky prostou aplikací serverového frameworku s HTML uživatelským rozhraním. Od běžného projektu v relevantních předmětech na FIT se řešení odlišuje snad jen integrací kalendáře Google a aplikací asociačních pravidel pro doporučování produktů.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Vytvořený systém je schopný nasazení pro plnění jednoduchých úkolů při malém objemu zakázek. Pro dlouhodobější použití by zřejmě vyžadoval přinejmenším komfortnější uživatelské rozhraní. Z implementačního hlediska vytýkám nejasné až chybějící oddělení aplikační logiky od prezentační vrstvy, což je z hlediska další udržovatelnosti takové aplikace problematické.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Z jakých dat konkrétně se získávají asociační pravidla? Jaký mají tvar? Jak se aplikují pro doporučování produktů?
- 10. Souhrnné hodnocení** **64 b. uspokojivě (D)**  
Výsledek podle mého názoru splňuje požadavky na bakalářskou práci, ale jak technická zpráva, tak způsob implementace působí dojmem, že práci mělo být věnováno výrazně více času a úsilí. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci celkově jako mírně podprůměrnou.

V Brně dne: 30. května 2022

Burget Radek, doc. Ing., Ph.D.  
oponent