

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Kobelka Martin, Bc.  
**Téma:** Konferenční systém pro Excel@FIT (id 24777)  
**Oponent:** Szőke Igor, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**  
Vzhledem k magisterské diplomové práci hodnotím zadání jako méně obtížné. Dává však dostatek prostoru pro možná rozšíření.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně s vážnými výhradami**  
Bod 1. splněn pouze povrchně přestože bylo popsáno cca 20 stránek.  
Bod 2. pouze dokumentuje současný proces bez snahy o hlubší pochopení a postrádá návrh na možná rozšíření.  
Bod 3. nesplněn. Výsledek není ani na úrovni průměrného projektu do informačních systémů.  
Bod 4. nesplněn.  
Bod 5. nesplněn (vzhledem k bodu 3. a 4.)
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Jediná věc kterou tato práce splňuje je množství popsaného papíru. Co do informační hustoty, práce by se dala zkrátit tak na 10 stránek.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **30 b. (F)**  
Jednotlivé kapitoly na sebe rozumně navazují. Text je plný vaty a velmi povrchní. Ve stručnosti:  
2. kapitola vypadá jako kompilát náhodně vybraných textů s klíčovým slovem "konference". Popisuje nesouvisející témata.  
3. kapitola se sice věnuje IT konferencím, ale opět se zde čtenář nedozví nic co by se mělo týkat návrhu IS pro Excel@FIT.  
4. a 5. kapitola povrchně popisuje konferenci Excel@FIT. Chybí jakýkoliv vhled do problematiky. Proč se Excel organizuje tak, jak se organizuje, formální popis organizace pomocí stavových diagramů a dataflow. EasyChair je popsán povrchně, student očividně nepracoval s konfigurací pro Excel.  
6. kapitola zcela povrchně specifikuje požadavky, které jsou evidentní z předchozích kapitol. Chybí zamýšlení nad principem a cílem navrženého IS a v čem bude lepší než současné řešení (kombinace spreadsheet, Easychair, SFTP, email).  
7. kapitola obsahuje náznak vlastní práce studenta. Můžeme zde vidět přihlašovací stránku, diagram use-case, stavový diagram konference (který je špatně a neodpovídá skutečnosti), a okno pro přiřazení rolí a zadávání termínů.  
8. kapitola seznamuje čtenáře s existencí HTML, PHP, CSS, JSON, Angular atd. Chybí však zdůvodnění tohoto výběru.  
9. kapitola "Návrh" nám na 1 straně sděluje, že systém byl navržen jako 1 stránková aplikace s REST rozhraním.  
10. kapitola "Implementace" nám ve 2 odstavcích sděluje, že bylo použito knihovny JQuery.  
11. kapitola "Testování" je prázdná. Zřejmě nebylo co testovat.  
Tím text práce v podstatě končí.  
Závěr obsahuje pravděpodobně nepravdivou větu: práce byla průběžně konzultována a otestována na datech z minulých konferencí.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**  
Typograficky je práce průměrná, jazykově je nevyvážená. "Omáčka" je psána pěkně, technická část obsahuje překlapy.
- 6. Práce s literaturou** **20 b. (F)**  
V práci je citována víceméně jen wikipedie a další nepodstatné internetové články. Chybí jakýkoli zdroj technického rázu (návrh UI/UX, informační systémy, testování, atd.).
- 7. Realizační výstup** **30 b. (F)**  
V podstatě není, přesto je implementováno více funkcí, než popisuje text. Odevzdaný kód je nepoužitelný a nekomentovaný. V kódu chybí odlišení vlastní práce studenta od kódu "převzatého z frameworku". Část popisků je v češtině, část v angličtině.
- 8. Využitelnost výsledků**

Nulová.

**9. Otázky k obhajobě**

Kdo je autorem jednotlivých kapitol? (ptám se vzhledem k výrazné nevyváženosti textu napříč prací).

**10. Souhrnné hodnocení**

**30 b. nevyhovující (F)**

Tato práce není ani na úrovni průměrného projektu do informačních systémů. Text práce je z 50% irelevantní (přestože obsahuje klíčová slova konference). Zbytek je povrchní. Student prokázal neschopnost zamyslet se nad tématem a hlouběji ho analyzovat. Chybí identifikace a formální definice problému. Programová část je nepoužitelná. Student ignoroval relevantní zdroje návrhu informačních systémů.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 27. května 2022

Szőke Igor, Ing., Ph.D.  
oponent