

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Zaukolec Jakub
Téma: Mobilní chat pro komunikaci sportovce s trenérem (id 24796)
Oponent: Hynek Jiří, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**

Cílem studenta bylo navrhnout a implementovat prvky uživatelského rozhraní mobilní aplikace, jejíž cílem je usnadnit komunikaci mezi trenérem a jeho klienty. Student musel důkladně analyzovat požadavky trenérů a jejich klientů a zohlednit je v následném návrhu a implementaci aplikace. Mimo jiné musel prostudovat současné technologie pro tvorbu multiplatformních aplikací (v tomto případě React Native). Pro správu dat byla využita platforma Firebase a databáze Firestore. Zadání hodnotím jako průměrně obtížné a považuji ho za splněné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **80 b. (B)**

Prezentační úroveň je na dobré úrovni. Text je napsaný čtivou formou. Nejprve je představena teorie týkající se vývoje mobilních aplikací a existujících řešení komunikace trenéra a sportovce. Následuje popis návrhu, implementace a testování. Ocenil bych, kdyby byla lépe popsána analýza (nejlépe ve formě samostatné kapitoly, ne pouze jako část kapitoly Návrh). Některé informace popsané v kapitole Návrh (např. zvolené technologie) by měly být spíše v kapitole Implementace a naopak některé pasáže kapitoly Implementace (ovládání aplikace) by měly být v kapitole Návrh.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**

Formální úprava technické zprávy je spíše slabší. Na mnoha místech chybí čárky. Místy se vyskytují typografické chyby (např. špatné uvozovky). Na obrázky nevede v některých případech reference z textu.
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**

V práci je citováno celkem 28 zdrojů. Velká část z nich jsou online zdroje (blogy, tutoriály). Uvítal bych větší množství odborných publikací. V některých pasážích (např. 2.3: Xamarin) není zcela jasný zdroj informací.
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**

Výsledná mobilní aplikace působí dobrým dojmem. Student implementoval prototyp poskytující funkce, které byly detekovány jako stěžejní pro efektivní komunikaci mezi trenérem a jeho klienty (kalendář provedených tréninků, interaktivní galerie cviků, speciální chat). Vyzdvihl bych kvalitní provedení uživatelského rozhraní. Vytkl bych na druhou stranu skutečnost, že se jedná o prototyp, který neumožňuje pracovat s jinými uživateli než s těmi, kteří jsou napevno vytvořeni v databázi. Aplikaci tedy není možné v současné podobě nasadit k reálnému použití. Vzhledem k tomu, že to nicméně zadání explicitně nepožaduje, považuji výsledek za adekvátní.
- 8. Využitelnost výsledků**

Implementované prvky uživatelského rozhraní mohou být využity pro další vývoj mobilní aplikace vylepšující komunikaci mezi trenéry a jejich klienty.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. V čem vynikají implementované prvky uživatelského rozhraní (kalendář provedených tréninků, galerie cviků, chat s trenérem) oproti běžným nástrojům dostupným na mobilních telefonech (kalendář, galerie, chatovací služby). Bylo by možné (a dávalo by smysl) je propojit s existujícími běžně používanými nástroji/službami (např. kalendář provedených úkonů s Google kalendářem)?
 2. Jakým způsobem byla ověřena výsledná použitelnost aplikace?
- 10. Souhrnné hodnocení** **78 b. dobře (C)**

Práce až na některé výše zmíněné nedostatky působí dobrým dojmem. Student implementoval zajímavý prototyp aplikace, který může významně přispět ke zlepšení komunikace mezi trenéry a sportovci. Navrhuji hodnocení **stupněm C.**

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Hynek Jiří, Ing., Ph.D.
oponent