

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Krušina Josef
Téma: Odhad obličeje z řečového signálu (id 24895)
Oponent: Matějka Pavel, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání je spíše náročnějšího experimentálního charakteru a kladlo na studenta velké nároky na získání teoretických a praktických znalostí pro jeho splnění.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Práce splňuje minimální požadavky na bakalářskou práci.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **75 b. (C)**
 - Úvod a základy strojového učení jsou napsány dobře. Druhá (experimentální) část má horší kvalitu.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **78 b. (C)**
 - Při práci s odkazy je často uvedeno jen číslo, ale v textu není uvedeno, jestli se jedná o kapitolu, tabulku, rovnici nebo obrázek - ve většině případů se jedná o kapitolu (např. viz začátek 2.1, konec 2.2.2).
 - Student nazývá jednotlivé kapitoly kapitolami, ale sem tam se odkazuje na sekce (viz 2.2.1), bylo by potřeba sjednocení.
 - Popisek obrázku 2.5 - ... následuje softmax funkce 2.5.5 - je to odkaz na funkci nebo kapitolu?
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**

I když student dobře cituje a rozsah citované literatury je dobrý, tak ne vždy je na správném místě a není jednotný v celé práci.

 - citace na konci věty je lepší dát před tečku - sjednotit. V práci se objevují oba dva způsoby (před i za tečkou, např. viz citace 15 v kapitole 2.3)
 - před citací je dobré dát tvrdou neoddělitelnou mezeru v latexu značenou jako "~"
 - citaci uvádět po první větě, kdy se o daném tématu zmíním
 - při první zmínce je dobré dávat ihned citaci (chybí např u i-vektor - strana 23)
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
 - Zde vnímám veliký kus práce.
 - Práce s daty je vždy velice těžká, nasetapovat celý experiment vzalo určitě hodně času a práce.
 - Zprovoznit všechny použité tooly a pospojovat je do logického celku hodnotím jako další veliký výstup.
 - Reálné ukázky z funkčního systému mě potěšili a jsem překvapen z relativně dobrého výsledku.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce má potenciál, ale ještě zbývá veliký kus cesty.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jak moc je Vaše mapovací NN náchylná k přetrénování?
 - S jakými nároky (i časovými) je potřeba počítat při trénování modelů pro aplikaci a jak dlouho trvá testovací fáze pro jednoho mluvčího?
 - Kdybyste pracoval na této práci ještě rok, co by byly další kroky, kterými byste zlepšil systém?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**

Po realizační stránce je práce dobrá. Na technickou zprávu nejspíše nezbyl dostatek času a nebo ji nebylo věnované stejné úsilí.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Matějka Pavel, Ing., Ph.D.
oponent