

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kovařík Lukáš
Téma: Prezentační web (id 24983)
Oponent: Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Jelikož cílem práce bylo vytvořit kompletní systém pro účely poskytování informací o historických událostech svázaných s nějakou historickou komunitou nebo nějakým historickým obdobím, považuji zadání pro bakalářskou práci za o něco obtížnější vůči obvyklým nárokům.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněno a systém může být nasazen pro účely komunity Moravských Chorvatů, na kterou bylo zadání cíleno.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Technická zpráva je rozsahem o něco větší, než je obvyklé.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Téma a jeho zpracování se podle mého názoru mohlo podat výrazně lépe. Velkou část celého textu tvoří pojednání o možných nástrojích pro tvorbu webových a databázových systémů (str. 8-21, pak 30-45). Jen menší část je věnována popisu existujících řešení zamýšleného typu a návrhu vlastní aplikace. Zadaná práce nabízela zajímavé možnosti, jak analyzovat potřeby webu pro obce s historií, kterou mají například již zmíněné obce Moravských Chorvatů. Ovšem daný potenciál nebyl využit, což považuji za škodu a proto hodnotím tento bod podprůměrně.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**
Text je psán jazykově čistě. Někdy byly použity ne úplně spisovné pojmy (odkliknutí) a jako drobnost uvádím formulaci v kapitole 5.4.1 na straně 38, kde je uvedena metoda, která má být 'podobně nazvaná', ale nebylo mi jasné, k čemu by tento název měl být podobný.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
V práci je uvedeno celkem 38 pramenů, které se vztahují většinou k vývoji informačních a databázových systémů. Nejsem si jist, jestli je nutné odkazovat zdroje s tématem 'co je to programovací jazyk' případně 'co je to HTML'. V druhém případě by se pro představení jazyka HTML daly najít vhodnější zdroje. Jinak citační etika je v pořádku.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Výslednou aplikaci pokládám za kvalitní. Je plně funkční a je připravena nahradit informační webové stránky k historii Moravských Chorvatů. Ovládání je intuitivní, jak bylo i prokázáno testováním, a celkově působí aplikace velmi dobře.
- 8. Využitelnost výsledků**
Jak již jsem konstatoval v předchozím bodě, aplikace má sloužit pro prezentace historie zatím jedné z našich národnostních menšin.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jakým způsobem by aplikace šla rozšířit, aby mohla obsahovat další formáty, jako například zobrazování rodokmenů?
 - Na straně 28 je uvedeno, že lze osoby vyhledávat i podle toho, zdali byly, cituji, 'partyzány, disidenty a další'. Kde ve Vašem databázovém systému je tato informace uložena?
- 10. Souhrnné hodnocení** **80 b. velmi dobře (B)**
Velmi pěkná aplikace je důvodem mého nadprůměrného hodnocení. Co je slabší stránkou celého díla je textová zpráva a dle mého názoru velmi stručné zpracování požadavků na prezentační systém pro historické komunity a události.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 6. června 2022

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.
oponent