

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Paulovič Daniel
Téma: Webový editor pro jazyk SPARQL (id 24999)
Oponent: Hynek Jiří, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Student prostudoval standard RDF, dotazovací jazyk SPARQL, navrhl a implementoval webový editor tohoto jazyka. Pro tento účel prostudoval webové technologie (HTML, CSS, JavaScript, Vue, PrimeVue). Samotná funkcionality editoru je řešena prostřednictvím CodeMirror, tudíž student nemusel řešit samotné zpracování jazyka. Student přetížil chování nástroje pro doplňování výrazů, dále implementoval uživatelské rozhraní pro zasílání dotazů a zpracování výsledků. Zadání hodnotím jako průměrně obtížné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Prezentací úroveň práce je slabší. Student nejprve popisuje teoretické znalosti potřebné pro splnění práce. Zde bych uvítal lepší popis jazyka SPARQL (zejména formálních charakteristik jazyka vzhledem k faktu, že se práce zabývá tvorbou editoru tohoto jazyka). Popisu webových frameworků pro tvorbu uživatelských rozhraní (kapitola 3) by mělo předcházet vysvětlení základních webových technologií (kapitola 4). V práci dále chybí popis analýzy, kde by byly přehledně definovány požadavky, který by měl editor splňovat. Popis návrhu je stručný a minimálně se věnuje samotnému textovému editoru. Implementace se často více věnuje konfiguraci projektu než samotným způsobem řešení. Z testování není jasné, zda se podařilo implementovat požadavky.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**
Formální úroveň práce by šla na mnoha místech vylepšit: chybějící typografické odlišení významných slov, špatné pomlčky, chybějící odkazy na obrázky z textu, chybějící popisky příkladů, místy chybějící čárky. Nadpisy podsekcí v sekci 5.1 jsou reprezentovány URL. Volbu tmavého vzhledu ve snímcích výsledného editoru v kapitolách 6 a 7 nepovažuji za vhodnou do tištěného dokumentu.
- 6. Práce s literaturou** **55 b. (E)**
Práce s literaturou je na nízké úrovni. 15 z 16 zdrojů jsou odkazy na online dokumentace a specifikace. Velká část z nich na MDN Web Docs.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizační výstupy práce působí dobrým dojmem. Student splnil zadání, implementovaný editor je použitelný v jiných projektech.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledný nástroj je publikovaný formou balíčku vue-sparql-editor v repositáři npm.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Srovnajte Vaše řešení s přístupem, kdy by byl editor implementován jako rozšíření do jiných editorů (VS Code, Eclipse).
 2. Jsou automaticky nabízená slova rozlišována dle kontextu, v jakém se nachází kurzor editoru? Co by případně takové řešení vyžadovalo?
- 10. Souhrnné hodnocení** **69 b. uspokojivě (D)**
Zadání bylo splněno. Slabší technická zpráva je vyvažována lepším realizačním výstupem, který byl uveřejněn. Navrhuji hodnocení **stupněm D**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Hynek Jiří, Ing., Ph.D.
oponent