

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Sova Damián  
**Téma:** Hledání nových cest v rozpoznávání řečníka založeného na neuronových sítích (id 25012)  
**Oponent:** Matějka Pavel, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- Náročnost zadání** **obtížnější zadání**  
Zadání je spíše náročnějšího charakteru a kladlo na studenta velké nároky na získání teoretických a praktických znalostí pro jeho splnění.
- Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Zadání bylo splněno, kladně hodnotím především experimentální část práce.
- Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Práce je v obvyklém rozmezí, s vyrovnanou kvalitou jednotlivých částí. Za velmi kvalitní pokládám teoretický úvod a popis experimentální části.
- Prezentační úroveň předložené práce** **90 b. (A)**  
Z pohledu čtenáře má práce logickou strukturu a dobře se čte.
- Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**  
Formálně je práce slušně zpracovaná, je logicky členěná a čtivá. Práce je psaná relativně kvalitní angličtinou s minimem chyb.
- Práce s literaturou** **90 b. (A)**
  - Rozsah a práce s literaturou je na velice dobré úrovni.
  - Citace jsou většinou na místech, kde bych je očekával.
- Realizační výstup** **90 b. (A)**  
Student provedl sérii experimentů, které na sebe navazují, dávají smysl a vedly ke zlepšení výsledků.
- Využitelnost výsledků**  
Práce má potenciál, a tím, že je experimentální ale ještě zbývá veliký kus cesty.
- Otázky k obhajobě**
  - Jaký je rozdíl mezi experimentem 3 a 4.3?
  - Kdybyste pracoval na této práci ještě rok, co by byly další kroky, kterými byste zlepšil systém?
- Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**  
Technicky a experimentálně velice dobrá práce se zajímavými výsledky, na kterou se dá dobře navazovat.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Matějka Pavel, Ing., Ph.D.  
oponent