

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Nosková Daša
Téma: Systém pro vizualizaci trendů v šíření malwaru (id 25018)
Oponent: Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Po formální stránce bylo zadání splněno, ale, jelikož měla studentka identifikovat nedostatky, tak mi chybí jejich ucelený detailní soupis a to zejména proto, aby se potom vymezila vůči jejich odstranění, či zlepšení. Tvrzení, že "je to rychlejší" je sice fajn, ale naměřené hodnoty by byly lepší.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)
Text práce je poměrně dobře čitelný s dobrou návazností kapitol. Nicméně pochopitelnost ruší jakoby nepovedené překlady z angličtiny, občasná úsměvná tvrzení (např., že malware se primárně studuje ze zdrojového kódu - kéž by!), dostatečně nepopsaný diagram str. 19, zbytečné statí apod.
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)
Po formální stránce mi zejména vadí používání tmavých obrázků při sazbě na bílý papír, zejména str. 9. interpunkce, formulace jako ".. rozložených X časových intervalov." str. 28, apod.
6. **Práce s literaturou** 99 b. (A)
Výběr literatury je dobrý.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
Výstup je funkční. Funguje nad živými daty. Kód je čitelný i když není nijak rozsáhlý. Byl mi osobně prezentován. Z mého pohledu docela pomalý, ale dle vyjádření studentky to bylo horší.
8. **Využitelnost výsledků**
Práce by měla být nasazena u kooperující firmy, ale zatím nebyla.
9. **Otázky k obhajobě**
-
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)
Práce je dobrá, ale text obsahuje docela dost nedostatků a drobných chyb. Kód je plně funkční, i když výsledná aplikace vyžaduje určité znalosti, dá se očekávat, že potenciální uživatelé jimi disponují. V případě lepšího textu bych určitě hodnotil výše.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2022

Kolář Dušan, doc. Dr. Ing.
oponent