

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Bojnanský Matej
Téma: Systém pro správu povinností podle nařízení GDPR (id 25061)
Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Jedná se o průměrně obtížné zadání. Požadované programové řešení není složité, v návrhu ani v implementaci, avšak podstatně náročnější je analýza uživatelských požadavků na takový systém.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání je splněno bez výhrad.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsahem je technická zpráva v obvyklém rozmezí, od úvodu po závěr obsahuje 36 vysázených stran. Jednotlivé kapitoly jsou svým rozsahem přiměřené a většinou výstižně popisují postup vývoje programového řešení. V některých částech však mohla být technická zpráva obsáhlejší a obsahovat méně položkových seznamů a více souvislého textu, např. v kap. 5 a 6 (implementace a testování).
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Technická zpráva má logickou strukturu, kde na sebe jednotlivé kapitoly navazují a sledují postup vývoje programového řešení od analýzy požadavků až po testování výsledné aplikace. Kapitola 4 "Návrh informačního systému" má příliš podrobnou strukturu (např. stručně představuje jednotlivé použité technologie, každou v samostatné podkapitole o přibližně 8 řádcích). Vytknout lze provedení kap. 6 "Testovanie a nasadenie", která sice uvádí postup uživatelského (akceptačního) testování a splňuje tak bod 5 zadání, avšak nepopisuje výsledky těchto testů prokazující očekávanou použitelnost aplikace pro správu povinností podle nařízení GDPR. V ER diagramu na str. 28, obr. 4.6, je zbytečný vztah mezi entitami `proportionality_tests` a `companies`.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
Z hlediska formální úpravy obsahuje technická zpráva řadu drobných nedostatků (chybějící interpunkce, přebývající mezery a nevhodná zalomení řádků, použití spojovníku namísto pomlčky, aj.). Vytknout lze také nevhodnou sazbu a zalomení bloků s výpisy kódu (str. 36 a 37). Celkově působí nedostatky rušivě a mají vliv na čitelnost textu.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Seznam literatury obsahuje 16 položek, z nichž většina jsou online zdroje k použitým technologiím. Odborné publikace (knihy, závěrečná práce), přestože jsou zastoupeny v menší míře, jsou zvoleny vhodně a poskytují dostatek informací k tématu práce, kterým je GDPR a ochrana osobních údajů. Zdroje jsou v textu práce řádně citovány a lze dobře rozeznat převzaté prvky od vlastních výsledků a úvah autora. Vytknout lze formátování autorů položek 7 až 9, kde je název společnosti Laravel LLC považován za jméno autora a příslušně zkrácen.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizačním výstupem je webová aplikace pro evidenci a analýzu požadavků GDPR. Aplikace je funkční a podstatně zpřehledňuje správu GDPR ve firmě. Aplikace má dobrý návrh a vhodně využívá dostupné technologie. Některé prvky uživatelského rozhraní by bylo vhodné více odladit (např. hlášení chyb a zavírání modálních dialogů formulářů).
- 8. Využitelnost výsledků**
Programové řešení by mohlo být velmi dobře využitelné v praxi pro evidenci a analýzu požadavků GDPR. Je škoda, že využitelnosti výsledků není věnováno více prostoru v technické zprávě.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Může být implementovaná aplikace nasazena jako služba a využívána ke správě GDPR více nezávislých firem? Jaká jsou technická a legislativní omezení (např. GDPR) takového použití?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Výsledkem bakalářské práce je mírně slabší technická zpráva a velmi dobré programové řešení. Navrhuji hodnotit práci stupněm **dobře (C)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2022

Rychlý Marek, RNDr., Ph.D.
oponent