

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Babača Martin
Téma: Využití slovně-asociačních her pro výuku jazyků (id 25067)
Oponent: Otrusina Lubomír, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání téměř splněno

Student téměř splnil zadání. V bodě 1 se dostatečně neseznámil s dostupnými daty, shromážděnými jak od rodilých mluvčích, tak studentů, kteří si osvojují cizí jazyk (nízká závažnost). Dále pak v bodě 3, kdy měl navrhnout a implementovat systém, který využije principu slovně-asociačních her typu Krycí jména, pouze využil již existující systém implementovaný P. Jarešem a implementoval do něj několik vylepšení, která jsou buď triviální nebo jejich vliv pro výuku jazyků nebyl dostatečně prokázán (vyšší závažnost).
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 80 b. (D)

Prezentační úroveň technické zprávy je podprůměrná. Některé její části by bylo dobré rozšířit (pravidla hry Krycí jména a jejího rozšíření, modely pro distribuční sémantiku a hlavně vyhodnocení systému). Lepšímu pochopení dané problematiky by pomohlo uvádění více příkladů. Rovněž u některých částí není jasné, proč v technické zprávě jsou. Práce obsahuje několik nepřesností, sporných tvrzení či dokonce nepravdivých tvrzení ("Opakom sémantickej podobnosti je syntaktická podobnosť.").
5. **Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)

Formální stránka technické zprávy je průměrná. Jazykovou stránku nemohu soudit, nejsem rodilý mluvčí. Po typografické stránce práce obsahuje jen několik přehřesků (např. neúplná tabulka 3.1).
6. **Práce s literaturou** 55 b. (E)

Práce s literaturou je vesměs dobrá, bohužel se ale vyskytují v práci části, kde student neuvádí žádné zdroje, přičemž je jasné, že musel od někud čerpat. Jedná se např. o některé části v podkapitole 2.4 a 3.4. Ve většině případů ale student zdroje uvádí. V kapitole 3 - Distribuční sémantika - by bylo lepší citovat originální zdroje, které daný koncept popisují. Problémem však zůstává, že student většinu získaných znalostí v práci nijak nevyužil.
7. **Realizační výstup** 50 b. (E)

Kvalita realizačního výstupu práce je nízká. Student vychází se systému vytvořeného P. Jarešem. Daný systém pak rozšiřuje o některá vylepšení, která mají pomoci zlepšit výuku angličtiny. Navržená zlepšení jsou většinou triviální, nebo není vůbec jisté, jestli výuce angličtiny pomáhají. Student se také pokoušel trénovat nové modely pro výpočet sémantické podobnosti. Jím natrénované modely ovšem nedávaly dobré výsledky, takže nakonec použil již existující modely. K realizačnímu výstupu chybí uživatelská dokumentace.
8. **Využitelnost výsledků**

Jedná se o práci kompilačního a implementačního charakteru. Výstupem je upravená verze webové hry Krycí jména od P. Jareše. Hru je možné hrát, otázkou je, jestli studentem implementovaná rozšíření pomáhají s výukou angličtiny.
9. **Otázky k obhajobě**
 - V práci píšete, že jste pokoušel dotrénovat modely na novějších verzích Wikipedie. Tyto modely však dávaly špatné výsledky a proto jste je nepoužil. Čím to mohlo být způsobeno?
 - Z práce vycházíte ze systému, který vytvořil P. Jareš v rámci své BP/DP. Proč jste Váš systém se systémem P. Jareše v práci nikde neporovnal? Jak by toto porovnání dopadlo?
 - Můžete komisi vysvětlit v čem je přínos Vašeho systému oproti systému P. Jareše?
10. **Souhrnné hodnocení** 55 b. dostatečně (E)

Student téměř splnil zadání. Jím implementovaný systém rozšiřuje systém P. Jareše, přičemž implementovaná rozšíření nejsou nijak zásadní a nesplnila očekávání. Celý systém je nedostatečně vyhodnocen a není tak jisté, jestli pomáhá s výukou cizích jazyků. V technické zprávě jsou nedostatky v práci s literaturou. Z těchto důvodů hodnotím práci stupněm E.

V Brně dne: 2. června 2022

Otrusina Lubomír, Ing.
oponent