

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bártil Roman, Bc.
Téma: Moduly IS VUT pro závěrečné práce a státní závěrečné zkoušky (id 25074)
Oponent: Veigend Petr, Ing., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání se mi jeví jako obtížnější, vzhledem k rozsahu agend, které musel student pochopit a správně implementovat do IS VUT.
- 2. Splnění požadavků zadání** **student se odůvodněně odchýlil od zadání**
Student se odůvodněně odchýlil od zadání v bodě 4, protože neimplementoval všechny navržené moduly. Modul pro komise pro státní závěrečné zkoušky bude totiž implementován pouze v IS Apollo, student tedy realisticky nemohl tento modul implementovat. Jinak je zadání bez problémů splněno.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Diplomová práce má přibližně 92 normostran, je tedy v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Prezentační úroveň práce je bez problémů, kapitoly na sebe navazují. Škoda, že kapitola 3, která se věnuje použitým technologiím je tak stručná. Také se dá některým částem vytknout přílišná obecnost, případně některé chybějící informace (např. u projektových prací je uvedeno, že se na ně studenti přihlašují v letním semestru, ale chybí ročník, ve kterém se lze přihlásit...). A některé zkratky (např. SZZ) nejsou zavedeny.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Hodnocení formální úpravy práce snižují některé věty se špatným slovosledem, případně hovorová slovní spojení (chybová hláška, apod.). Jazykově je práce bez problémů.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**
V práci je citováno pouze 8 literárních pramenů, z toho 5 jsou buď zákony ČR nebo směrnice FIT případně VUT, ze kterých student přímo necitoval, ale vycházel z nich.

Technické prameny jsou vhodně zvolené dvě knihy a jeden webový zdroj. Podle mého názoru by mělo být pramenů u tohoto typu práce použito více.
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**
Realizační výstup jsou dokončené a plně funkční moduly v IS VUT pro správu projektových prací, semestrální projekty a jejich komise a pro správu závěrečných prací. Zdrojový kód modulů je přehledný a dobře komentovaný. Bohužel chybí programátorská dokumentace.
- 8. Využitelnost výsledků**
Implementované moduly jsou již nasazeny v IS VUT.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Bylo by možné pro (neimplementovaný) modul pro komise ke státním závěrečným zkouškám použít již implementovaný modul pro komise pro projektové praxe/semestrální projekty?
- 10. Souhrnné hodnocení** **85 b. velmi dobře (B)**
Dle mého názoru student zvládl zadání velmi dobře a implementované moduly ukazují inženýrskou kvalitu. Hodnocení snižuje pouze, dle mého názoru, silně podprůměrná práce s literaturou a mírně podprůměrná prezentační úroveň technické zprávy. Práci doporučuji k obhajobě a **hodnotím B (85b)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2022

Veigend Petr, Ing.
oponent