

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vlasák David
Téma: Informační systém pro lékaře s mobilní aplikací pro pacienty (id 25081)
Oponent: Burget Radek, doc. Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Jedná se o poměrně standardní webovou aplikaci. Zajímavým prvkem je mobilní klientská a aplikace a využití optického rozpoznávání znaků. Celkově proto obtížnost hodnotím jako průměrnou.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Všechny body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva je svým rozsahem v rozmezí obvyklém pro bakalářskou práci.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 72 b. (C)
Technická zpráva pokrývá jak studijní, tak realizační část práce. K její celkové organizaci a obsahu jednotlivých kapitol mám však četné výhrady. Úvodní části se zabývají úplnými základy, jejichž vysvětlování snad ani není na této úrovni nutné a mnohá tvrzení zde jsou diskutabilní a nepodložená (např. vysvětlení HTTPS). Přehled technologií již je více relevantní k tématu a dobře řešení práce, jedná se však spíše o strohý výčet bez technických detailů. Analýza a návrh aplikace samotné jsou pěkně popsány, jen diagram případů použití (str. 29) je velmi obecný a nekoresponduje s textem (např. případ použití Spravovat objednávky není nikde popsán). Postrádám analýzu podobných, již existujících řešení a také rozvahu možností nasazení aplikace, což má potenciálně vliv na volbu technologií. Naopak velmi kladně hodnotím dokumentaci testování na základě připravených scénářů a studium a nasazení optického rozpoznávání znaků, byť jen ve formě integrace existujícího řešení třetí strany.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 70 b. (C)
Po jazykové i typografické stránce je technická zpráva na přijatelné úrovni. Vytknout lze poněkud nesourodý styl obrázků a místy neobratné vyjadřování, někdy až obtížně srozumitelné.
- 6. Práce s literaturou** 68 b. (D)
Seznam použité literatury je na bakalářskou práci nadprůměrně rozsáhlý a až na drobné výjimky obsahuje relevantní zdroje. Zdroje jsou v textu práce citovány, některá tvrzení zejména v obecném úvodu však citací opatřena nejsou a zejména obrázky (např. 2.1) jsou téměř jistě převzaté (už z povahy dané kapitoly), aniž by byl uveden zdroj.
- 7. Realizační výstup** 96 b. (A)
Pozitivně hodnotím, že byla realizována jak webová aplikace, tak mobilní aplikace integrovaná prostřednictvím webového aplikačního rozhraní. Obě tyto části jsou velmi pěkně navrženy. Realizace je provedena z technického pohledu kvalitně pomocí odpovídajících technologií a je dotažena do detailů včetně dobře zvládnutého uživatelského rozhraní, takže si lze snadno představit použití takové aplikace v reálném nasazení bez dalších úprav.
- 8. Využitelnost výsledků**
Aplikace je v podstatě připravena pro reálné nasazení a je potenciálně užitečná alespoň u některých typů lékařských zařízení.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Existují nějaké podobné aplikace a v čem se liší od Vašeho řešení?
 - Mohl byste vysvětlit duplicitu business vrstvy (BL), která se vyskytuje v serverové aplikaci a současně v klientské mobilní aplikaci?
- 10. Souhrnné hodnocení** 82 b. velmi dobře (B)
Pan Vlasák vytvořil prakticky použitelnou aplikaci, která je z technického pohledu velmi kvalitně navržena i implementovaná a disponuje i mobilním klientem. Přes četné výhrady, které mám k technické zprávě, proto hodnotím celkový výsledek jako nadprůměrný a navrhuji hodnocení stupněm B.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2022

Burget Radek, doc. Ing., Ph.D.
oponent