

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vojík Tomáš
Téma: Sjednocení a zpřístupnění informací a ovládání arén LaserGame (id 25119)
Oponent: Bambušek Daniel, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání vyžadovalo analýzu stávajících systémů a jejich rozhraní pro ovládání LaserGame a navržení jednotného webového systému, který bude unifikovaně zobrazovat výsledky a umožní arény ovládat. Toto mohlo ztěžovat zadání, neboť autor musel aktivně komunikovat a pracovat přímo s pracovníky LaserGame středisek, kteří tyto systémy používají.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání je splněno, byť paměťové médium neobsahuje video ani plakát, který měl student dle bodu 8 vytvořit.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce obsahuje 40 normostran textu a odhadem 20 normostran obrázků.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Technická zpráva je dobře strukturovaná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autor provedl velmi pečlivou analýzu existujících systému LaserGame a vše kvalitně sepsal. Obrázky návrhů aplikace vypadají propracovaně, je ale otázkou, zda jsou to skutečně návrhy nebo screenshoty již hotové aplikace. Screenshoty hotové aplikace potom totiž kompletně chybí a zpráva obsahuje jen ty "návrhové". V kapitole "Implementace" autor mnohdy zabíhá až do zbytečných detailů, kdy například na kusu kódu vysvětluje datový typ enum, pojmenovávání proměnných snake_case vs camelCase, příklad kontroléru apod. Toto zbytečně nafukuje text, ztěžuje jeho přehlednost a celkově to pro pochopení práce není potřeba. Výsledky z dotazníků by bylo názornější reprezentovat grafem.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**
Autor občasně nevhodně užívá druhé osoby množného čísla ("shrňme si výhody", "budeme implementovat", apod.), které se do odborné technické zprávy příliš nehodí. V textu pak často chybně zaměňuje "y" za "i" ("byli navrženy dvě varianty", "řešili se problémy", apod.). Jinak je práce po jazykové stránce v pořádku. Z typografického hlediska je na vynikající úrovni.
- 6. Práce s literaturou** **85 b. (B)**
Autor cituje 11 kvalitních literárních pramenů a 7 online zdrojů. Zdroj [9] cituje blog něčích domněnek, nikoliv vědeckou publikaci, či online zdroj. Toto bych do odborné technické zprávy opravdu nedoporučoval, navíc určitě ne ve stylu, jakým jej autor použil.
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**
Autor vytvořil funkční a dotažené webové rozhraní sloužící jako nástavba nad existujícím a používaným systémem LaserMaxx pro řízení arén LaserGame, s vizí pokrytí dalších systémů a vytvoření unifikovaného rozhraní pro LaserGame arény v ČR a SK. Rozhraní efektně prezentuje výsledky hráčům, lze je tisknout ve dvou různých grafických formátech a lze přistupovat k jejich online detailní verzi. Velkým přínosem je provedené testování a získaná zpětná vazba s cílovou skupinou uživatelů (operátoři arén a samotní hráči).
- 8. Využitelnost výsledků**
Aplikace je reálně nasazena, má pozitivní ohlasy a pravděpodobně bude rozšířena o další funkcionalitu a nasazena do dalších arén.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Co vše by obnášelo rozšíření Vašeho řešení na další systém LaserGame (např. v teorii popsany Laserforce)?
- 10. Souhrnné hodnocení** **80 b. velmi dobře (B)**
Pan Vojík vytvořil funkční webové rozhraní pro prezentování výsledků LaserGame ve třech různých verzích, řešení je reálně nasazeno, aktivně používáno a pozitivně hodnoceno cílovými uživateli. Technická zpráva je, až na pár nedostatků, kvalitní.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Bambušek Daniel, Ing.
oponent