

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Staněk Tomáš
Téma: Na modelech založený návrh a realizace subsystému Smart Home (id 25182)
Oponent: Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem práce bylo navrhnout a realizovat subsystémy pro řízení chytré domácnosti. Student se seznámil s různými přístupy k modelování a realizaci řídicích systémů, které pak využil pro praktickou realizaci. Náročnost zadání odpovídá standardní bakalářské práci.
- Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- Prezentační úroveň předložené práce** **68 b. (D)**
Prezentační úroveň práce je dobrá, kapitoly na sebe logicky navazují a text je dobře pochopitelný. Obsahuje zbytečně mnoho obrázků, zejména ukázky různých vývojových prostředí. Při stanovení požadavků se hovoří obecně o uživateli, aniž by byl definován. Podle úvodu se jedná o realizaci vytvářenou pro konkrétní prostředí, bylo by proto vhodné být konkrétní i při specifikaci.
- Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
Typografická a jazyková stránka práce má standardní úroveň. V textu se vyskytují drobné prohřešky, např. krátké odstavce (jedna či dvě věty), občasné překlepy, nebo styl odkazů na kapitoly.
- Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Výběr studijních pramenů je dostatečný a odpovídající tématu práce. Literatura obsahuje převážně internetové zdroje, což nevádí vzhledem k charakteru práce. Nicméně, nemalá část z toho jsou odkazy na wikipedii, což mělo být nahrazeno relevantnějšími zdroji. Student odlišuje převzaté informace od vlastních poznatků a přínosu.
- Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizační výstup je funkční a odpovídá očekávaným výsledkům podle zadání. Vytvořené modely a jejich zapojení do reálného systému jsou komentovány v dostatečném rozsahu.
- Využitelnost výsledků**
Práce vychází z existujících poznatků, na základě kterých vytvořil student reálný systém pro automatizaci dohledových a řídicích systémů v domácnosti. Vytvořený systém je prakticky použitelný, byl ověřen v reálném provozu.
- Otázky k obhajobě**
 - V závěru hovoříte o úspoře energií. Můžete blíže specifikovat, např. v procentech?
 - Za zásadní problém považujete výběr zařízení, která ne vždy fungovala správně. Můžete blíže vysvětlit?
- Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Celkově považuji práci za dobře odvedené dílo. Text mohl být zpracován lépe, realizační výstup je zdařilý a prakticky využitelný.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2022

Kočí Radek, Ing., Ph.D.
oponent