

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Višňovský Michal
Téma: Bezpečné a bezešvé sdílení dat (id 25196)
Oponent: Zobal Lukáš, Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání hodnotím jako průměrně obtížné. Cílem bylo seznámit se se systémem "Norman Sample Sharing framework". Následně vybrat a nastudovat vhodné technologie pro implementaci webového a aplikačního rozhraní pro správu a sdílení vzorků mezi antivirovými společnostmi.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněno. Výstupem je reálná implementace systému, která obsahuje všechny prvky požadované zadáním.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce je obvyklého rozsahu.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Na nejvyšší úrovni je členění práce do kapitol logické. Některé sekce teorie (např. 3.3) by zasloužily rozšíření. Klíčová kapitola 4 s návrhem řešení je chaotická, čtenář se z ní nedozví kompletní obrázek toho, co vlastně autor navrhuje a implementuje, a co je naopak již hotové a v práci jen využité. Většina obrázků a schémat není odkazována v textu (4.1, 4.2, 4.4). Testování (kap. 6) je popsáno velmi povrchně - spíše jsou popsány využití nástroje a není jasné, co bylo vlastně otestováno a v jakém rozsahu. V celé práci se pak nevyskytuje jediný screenshot či ukázka hotového díla.
Kromě toho ale práce neobsahuje další kritické problémy a jako celek dává smysl.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
V práci je míchán slovenský a anglický jazyk, například celá příloha B, obr. 3.1, 3.2, apod. Některé kapitoly, sekce a podsekce vůbec neobsahují text (například trojice nadpisů pod sebou - 3.3, 3.3.1) Jinak jsem ale neidentifikoval závažné problémy a práce působí po formální stránce dobře.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Sekce využití literatury je stručná. Student čerpá kromě RFC převážně z předchozích akademických prací a použité zdroje jsou relevantní k dané práci.
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**
Realizační výstup se jeví jako kvalitní a použitelný. Ve vhodné formě byly implementovány všechny požadavky zadání. Bohužel se také při praktickém průchodu systémem ukázalo, že v textové formě práce chybí popis zásadních částí systému (např. typy a role uživatelů, význam balíků).
- 8. Využitelnost výsledků**
Dle technické zprávy byl implementovaný systém demonstrován ve společnosti ESET, pro kterou byla práce vyhotovena. Není ale zřejmé, zda opravdu dojde k nasazení implementovaného systému a nahrazení starého.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Hlavní motivací pro tuto práci jsou nedostatky v bezpečnosti aktuálně používaného systému. V práci ale neuvádíte žádný konkrétní příklad. Můžete uvést příklady útoků, proti kterým Vámi implementovaný systém oproti tomu starému obstojí?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Student splnil zadání a výstupem práce je funkční systém pro sdílení vzorků založený na požadovaném frameworku. Samotná textová práce má ale jisté nedostatky, popsané výše, které ztěžují celkové pochopení navrženého a implementovaného výstupu. Navrhuji hodnocení C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2022

Zobal Lukáš, Ing.
oponent