

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Halomi Ivan
Téma: Nástroj pro řízení mise letky dronů (id 25256)
Oponent: Milet Tomáš, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- Náročnost zadání** méně obtížné zadání
Práce je spíše jednoduššího rázu, jedná se o rozšíření již stávající aplikace o nové, snadné funkce.
- Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Body zadání jsou splněny.
- Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva je v obvyklém rozsahu.
- Prezentační úroveň předložené práce** 40 b. (F)
Práce se nečte úplně nejlépe, obsahuje dlouhé sekce bez obrázků, kde text popisuje něco vizuálního. Příkladem je sekce "3.1 Orientační Body", ta je pro čtenáře naprosto nepochopitelná, obsahuje mnoho pojmů, které nejsou vizualizovány a pletou se, například: "kontrolní bod", "orientační bod", "pozemní bod", "vzdušný bod", "jednoduchý bod", "základní bod", "detailnější bod", "kruhový kontrolní bod". Považuji slovní popis v této sekci za naprosto nevhodný. Stejně tak technická dokumentace obsahuje dlouhé sekce, které slovně popisují uživatelské rozhraní. Práce je pro čtenáře spíše nepochopitelná.
- Formální úprava technické zprávy** 50 b. (E)
Práce nešťastně střídá popisné styly, z velké části je psána v první osobě, oslovuje čtenáře, používá množné číslo první osoby, střídá minulý a budoucí čas. Všechny tyto styly a časy jsou nesprávné a jejich střídání jen umocňuje problém práci číst a pochopit. Práce obsahuje velké množství chyb, chybějící a přebývajících mezery, nesmyslné věty a jiné prohřešky. Některé uvozovky jsou špatného druhu.
- Práce s literaturou** 70 b. (C)
Práce využívá 17 zdrojů informací. Jsou v podobě knížek, vědeckých článků, specifikací a odkazů na web. Citace jsou nevhodně umístěny, nejsou zastavěny do věty a jsou řídce rozprostřeny. Některé sekce by měly být více citovány.
- Realizační výstup** 60 b. (D)
Realizační aplikace je funkční, ale nepřehledná. Není jasné, jakou část aplikace odvedl student a co už bylo vytvořeno někým jiným. Aplikace obsahuje chyby nebo nejasné chování.
- Využitelnost výsledků**
Aplikace/rozšíření aplikace snad najde využití v robotické skupině pro plánování pohybu dronů.
- Otázky k obhajobě**
 - Z práce není zcela jasné, které části řešení byly k dispozici z minulých let a které jste vytvořil. Názorně ukažte komisi všechny vytvořené elementy a jak vypadala aplikace před a po vaší práci. Aplikace porovnejte jedna k jedné.
 - V sekci "Ukládání objektů" tvrdíte: "Můžeme uvažovat, že při vytváření mise má člověk dostatek času, a teda netreba aby bol tento postup čo najjednoduchší." Můžete tvrzení obhájit, kdy je vhodné mít těžké ovládání? I univerzální a nejširší systém by měl být co nejjednodušší na ovládání.
- Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)
Student odvedl práci, která je podstatná, ale není jí příliš mnoho. Hlavní problém vidím v technické dokumentaci, která je těžce stravitelná a v nedostatečném specifikování, kterou část aplikace rozšířil. Text obsahuje řadu přestupků jazykových i formálních. Z těchto důvodů hodnotím známkou D (65 bodů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2022

Milet Tomáš, Ing., Ph.D.
oponent